

Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gonța Tatiana reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Tatiana împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Gonța Tatiana reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă :

La data de 29 august 2014, Gonța Tatiana, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale al RM cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului individual de muncă nr. 01/07 din 01 iulie 2013 a fost angajată în cadrul SC „Biovitagro” SRL în funcție de contabil pe o perioadă nedeterminată cu salariul în sumă de 10 000 lei.

La aceeași dată, directorul SC „Biovitagro” SRL, Balan Maria, a emis ordinul nr. 1 privind angajarea la lucru prin cumul în funcție de contabil cu salariul conform contractului de muncă, iar la 08 octombrie 2013 prin ordinul nr. 4 a fost numită în funcția de director la SC „Biovitagro” SRL.

Menționează că la 17 aprilie 2014, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ștefan-Vodă, a efectuat un control cu privire la autentificarea actelor ce confirmă stagiul de muncă și venitul asigurat al dânzei și a constatat că salariul ei prin cumul de 10 000 lei, nu poate depăși mărimile prevăzute pentru ceilalți salariați din respectiva unitate potrivit art. 155 alin. (2) Codul Muncii.

Indică că controlul a fost efectuat în baza interpelării nr. 2316 de CTAS Buiucani la 28 martie 2014 și a deciziei de control nr. x-01/09-480 din 17 aprilie 2014, ce nu i-a fost adusă la cunoștință, motiv pentru care nu a avut posibilitate să o conteste.

Astfel, s-a adresat cu o cerere către Casa Națională de Asigurări Sociale prin care a solicitat să-i fie adusă la cunoștință decizia de control nr. x-01/09-480 din 17

aprilie 2014, iar în răspuns Casa Națională de Asigurări Sociale i-a explicat că în baza calculului indemnizației de maternitate s-a inclus venitul asigurat obținut de la locul de muncă în cadrul SRL „Balcom Agro Grup” SRL, în timp ce neîncluderea în calculul indemnizației a venitului obținut de la SC „Biovitagro” SRL se datorează rezultatelor constatate în actul de control din 17 aprilie 2014 emis de CTAS Ștefan-Vodă.

Afirmă că întrucât în conformitate cu art. 28 alin. (2) lit. b) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012 actul de control v-a conține în mod obligatoriu copia deciziei, delegației și a mandatului de control, a solicitat pârâtului copia decizie de control nr. x-01/09-480 din 17 aprilie 2014 și delegației de control nr. x-0109-481 din 17 aprilie 2014, pe care le-a primit doar la dat de 22 iulie 2014.

Menționează reclamanta că în actul de verificare contrar prevederilor art. 28 al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 nu a fost inclusă copia deciziei, delegației mandatului de control și a rezultatelor controlului, fapt ce demonstrează ilegalitatea acestui act.

La fel, nu a fost inclus calculul indemnizației obținute de la SC „Biovitagro” SRL, prin ce s-au încălcat prevederile art. 23 al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații sociale.

În concluzie afirmă că indemnizația urma să fie calculată conform Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289-XV din 22 iulie 2004, care au fost în vigoare la survenirea riscului asigurat - 10 februarie 2014, data acordării concediului medical.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 24, 28 a Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și art. art. 7, 23 a Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Solicită, anularea actului de verificare din 17 aprilie 2014, decizie de control nr. x-01/09-480 din 17 aprilie 2014 și delegației de control nr. x-0109-481 din 17 aprilie 2014.

Prin hotărârea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Gonța Tatiana reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele judecătorești au invocat prevederile art. 7 alin. (1) și art. 16 alin. (1) al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289-XV din 22 iulie 2004 ce reglementează aspecte ce țin de baza de calcul al indemnizațiilor de asigurări sociale și indemnizația de maternitate și au reținut contractual individual de muncă nr.01/07 și ordinul nr. 1 din 01 iulie 2013, prin care Gonța Tatiana a fost angajată în calitate de contabil în cadrul SC „Biovitagro” SRL pe o perioadă nedeterminată cu un salariu în sumă de 10 000 lei și ordinul nr. 4 din 08 octombrie 2013 potrivit căruia Gonța Tatiana a fost numită în calitate de director al SC „Biovitagro” SRL.

Totodată instanțele au remarcat că în urma verificării la data de 17 aprilie 2014 a actelor ce confirmă stagiul de muncă și venitul asigurat a Tatianeii Gonța, CTAS Ștefan-Vodă a constatat că, SRL „Biovitagro” activează din anul 2008 și până în trimestrul III a anului 2013 nu a achitat contribuții de asigurări sociale de stat

obligatorii pe motiv că nu are activitate, iar din trimestrul III a anului 2013, perioada care se solicită de reclamantă să fie inclusă în calculul indemnizației de maternitate, Gonța Tatiana a prezentat darea de seamă F-4BASS în care indică că au fost angajați trei salariați: agronom, muncitor și Gonța Tatiana în calitate de contabil prin cumul pe perioadă nedeterminată cu regim de lucru cu durată redusă și flexibilă a timpului de muncă cu salariul de 10 000 lei în baza contractului individual de muncă nr. 01/07 din 01 iulie 2013 și a ordinului nr. 1 din 01 iulie 2013. La fel, fiind constatat că conform deciziei privind înregistrarea modificărilor din 08 octombrie 2013, Gonța Tatiana a fost concomitent administrator și asociat al SC „Biovitagro” SRL iar prin ordinul nr. 4 din 08 octombrie 2013 Gonța Tatiana a fost numită în calitate de director al acestei întreprinderi.

Subsecvent, instanțele au conchis că în speța dedusă judecății, au fost încălcate prevederile art. 155 alin. (2) Codul Muncii, care prevede că mărimea salariului tarifar sau a salariului funcției pentru cumularzi, precum și mărimea premiilor, a sporurilor, a adaosurilor și a celorlalte recompense, determinate de condițiile de salarizare, se stabilesc în contractul colectiv sau individual de muncă și nu pot depăși mărimile prevăzute pentru ceilalți salariați din unitatea respectivă și au concluzionat că salariul de 10 000 lei a angajatei prin cumul, Gonța Tatiana nu poate depăși mărimile prevăzute pentru ceilalți salariați din respectiva unitate.

Iar, la acest capital instanțele au conchis că în cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate probe ce ar confirma că salariului lunar al angajaților Bălan Mihai și Bălan Măria ce au deținut funcția de director și contabil șef până la numirea Tatianei Gonța în funcția nominalizată, ar fi fost stabilit în mărime de 10 000 lei.

Totodată cu referire la art. 261 alin. (1) din Codul muncii, care statuează că conducătorul unității de stat, inclusiv municipale, sau al unității cu capital majoritar de stat nu poate să presteze muncă prin cumul la o altă unitate sau să cumuleze funcții la unitatea pe care o conduce, cu excepțiile prevăzute de legislația în vigoare, instanțele au constatat că Gonța Tatiana deținând funcția de director al BC „Biovitagro” SRL a activat concomitent și în cadrul SRL „Balcom Agro Grup”.

La fel, instanțele au stabilit că Gonța Tatiana a fost numită în funcție de director la întreprinderii SRL „Biovitagro” din 08 octombrie 2013 cu salariul conform statelor de personal prin ordinul nr.4 din 08 octombrie 2013, emis de ea însăși, pe când conform prevederilor art. 70 alin. (1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, administratorul societății se desemnează de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății dacă actul de constituire prevede aceasta.

Au mai reiterat instanțele că suma cotelor de contribuții de asigurări sociale de stat se stabilesc anual prin Legea anuală a bugetului asigurărilor sociale de stat și conform art. 6 a Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr. 250 din 08 noiembrie 2012, categoriile de persoane care nu sunt indicate în anexa nr. 3 a prezentei legi pot fi asigurate pe bază de contract individual încheiat cu CNAS în sumă fixă care pentru anul 2013 constituia 5 220 lei.

În context, instanțele remarcând că fondatorii unici nu sunt menționați în Legea nr. 250 din 08 noiembrie 2012, iar Gonța Tatiana, fiind fondator unic, iar din 08 octombrie 2013, concomitent și director al SC „Biovitagro” SRL, a fost în drept de a se asigura în sistemul public de asigurări sociale de stat încheind un contract cu individul de asigurare socială adică cu CNAS, au reținut netemeinica cerințelor cu

privire la anularea actului de verificare din 17 aprilie 2014, deciziei de control nr. x-01/05-480 din 17 aprilie 2014 și delegației nr. x-01109-4800 din 17 aprilie 2014 și emiterea deciziei privind recalcularea indemnizației de asigurări sociale în funcție de venitul asigurat de la ambele locuri de muncă.

La data de 30 ianuarie 2017, Gonța Tatiana, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei și au aplicat în mod eronat normele de drept material emițând o soluție greșită, fapt care este inadmisibil.

La 22 februarie 2017, în adresa intimatului CNAS al RM a fost expediată copia recursului declarat de către Gonța Tatiana reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum atestă din materialele cauzei copia decizie instanței de apel din 02 noiembrie 2016 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurentei Gonța Tatiana prin scrisoarea cu nr. de ieșire 9449 din 29 noiembrie 2016, (f.d. 209), însă date ce ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari, materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 ianuarie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 02 noiembrie 2016 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gonța Tatiana reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gonța Tatiana reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432,

alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Gonța Tatiana reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gonța Tatiana reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gonța Tatiana reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva