

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției cu privire la constatarea încălcării dreptului la accesul liber la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Inspectoratul de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției,

c o n s t a t ă

La 28 septembrie 2016, Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți, solicitând constatarea încălcării dreptului la accesul liber la informație prin refuzul de a furniza informația solicitată prin cererea din 25 august 2016, obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 25 august 2016 și încasarea sumei de 2800 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind constatată încălcarea dreptului lui Străisteanu Gheorghe la accesul liber la informație prin refuzul furnizării informației solicitate prin cererea din 25 august 2016, obligat Inspectoratul de Poliție Bălți să examineze cererea lui Străisteanu Gheorghe din 25 august 2016 și să furnizeze informația solicitată în termenii stabiliți de lege, precum și, încasată din contul Inspectoratului de Poliție Bălți în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest, acțiunea a fost respinsă, ca neântemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 decembrie 2016, Inspectoratul de Poliție Bălți a declarat apel nemotivat împotriva acesteia, iar la 14 decembrie 2016, apelantul-pârât a prezentat și apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Inspectoratul de Poliție Bălți, acordând apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost comunicat apelantului că cauza este fixată spre examinare pentru 02 februarie 2017, ora 11.00, și, în situația în care apelul motivat va fi depus în termenul stabilit, pricina va fi examinată în ordine de apel, iar în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea dată, va fi soluționată chestiunea restituirii cererii de apel.

La 25 ianuarie 2017, Inspectoratul de Poliție Bălți a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanțe de apel.

În susținerea recursului Inspectoratul de Poliție Bălți a invocat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel, având în vedere faptul că încă la 14 decembrie 2016, până la emiterea încheierii recurate din 21 decembrie 2016, a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cererea de apel motivată, înregistrată sub nr. 39941, iar la 25 ianuarie 2017 a depus repetat cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 a fost expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți la 03 ianuarie 2017 și recepționată de către recurent la 10 ianuarie 2017, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d. 51, 74).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Bălți la 25 ianuarie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 06 martie 2017, în adresa lui Străisteanu Gheorghe a fost expediată copia recursului declarat de către Inspectoratul de Poliție Bălți, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că Inspectoratul de Poliție Bălți, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, a declarat la 09 decembrie 2016 apel nemotivat împotriva acesteia (f.d. 43).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Inspectoratul de Poliție Bălți, acordând apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost comunicat apelantului că cauza este fixată spre examinare pentru 02 februarie 2017, ora 11.00, și, în situația în care apelul motivat va fi depus în termenul stabilit, pricina va fi examinată în ordine de apel, iar în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea dată, va fi soluționată chestiunea restituirii cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una eronată, or, Inspectoratul de Poliție Bălți

la 14 decembrie 2016 a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cererea de apel motivată (f.d. 53), care ulterior a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău, fiind înregistrată în instanța de apel la 19 decembrie 2016 cu nr. de intrare S-10009 (f.d. 52).

Prin urmare, până la emiterea încheierii recurate din 21 decembrie 2016, recurentul-apelant s-a conformat prevederilor art. art. 364 alin. (1) și 365 alin. (1) lit. d) CPC, depunând în acest sens cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 11 noiembrie 2016, cu prezentarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază aceasta.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept neântemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău de a nu da curs apelului declarat de către Inspectoratul de Poliție Bălți, la actele pricinii fiind prezentă cererea de apel în care sunt expuse motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază, nefiind necesar acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea a cărorva neajunsuri.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Inspectoratul de Poliție Bălți, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Astfel, având în vedere faptul că recurentul-apelant Inspectoratul de Poliție Bălți a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată până la emiterea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției cu privire la constatarea încălcării dreptului la accesul liber la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic