

## **Dosarul nr.2ra- 635/17**

Instanța de fond: Judecătoria mun. Botanica, mun. Chișinău – Gh. Balan

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, N. Simciuc, A. Minciuna

## **ÎNCHEIERE**

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „Nr. 51/366” COOP în proces de insolvabilitate,

în pricina civilă la acțiunea lui Nicolae Duca, Fedosii Cavcaliuc, Iurii Țurcanu, Ion Duca, Victoria Polupanov, Fiodor Polupanov și Tudor Lungu împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „Nr. 51/366” COOP în proces de insolvabilitate privind anularea proceselor- verbale ale adunării generale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 30 noiembrie 2016,

## **C O N S T A T Ă :**

Nicolae Duca, Fedosii Cavcaliuc, Iurii Țurcanu, Ion Duca, Victoria Polupanov, Fiodor Polupanov și Tudor Lungu la data de 29 ianuarie 2014 s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva APLP 51/336 COOP cu privire la anularea procesului verbal nr. 5 din data de 23 octombrie 2013 al adunării generale extraordinare a APLP 51/336 COOP și procesul verbal nr. 6 din data de 23 octombrie 2013 al ședinței Comitetului de conducere al APLP 51/336 COOP ( f.d. 5-6, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că la data de 23 octombrie 2014 au participat la adunarea extraordinară a APLP 51/336 COOP, care s-a desfășurat în incinta Gimnaziului nr. 68, or. Sîngera, mun. Chișinău. Ședința nu a fost deliberativă, întrucât la ea au participat aproximativ 50 membri din numărul total de aproximativ 1695 membri. Astfel, urmează a fi anulat procesul – verbal nr. 5 din 23 octombrie 2013 al adunării generale extraordinare a APLP 51/336 COOP și procesul – verbal nr. 6 al ședinței Comitetului de conducere a APLP 51/336 COOP din aceeași dată, totodată au indicat, că prin hotărârile adoptate în cadrul adunării generale extraordinare a APLP 51/336 COOP li s-a încălcat dreptul de a alege și de a fi aleși în organele Asociației.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din data de 07 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat procesul – verbal nr. 5 din 23 octombrie 2013 al adunării generale extraordinare a APLP 51/336 COOP și procesul-verbal nr. 6 din 23 octombrie 2013 al ședinței Comitetului de conducere a APLP 51/336 COOP ( f.d. 15,24-28, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 08 iunie 2016 avocatul Viorel Chetrușca în interesele APLP 51/336 COOP în proces de insolvență a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, cu încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 23, 50, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 30 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele APLP 51/336 COOP, s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din data de 07 iunie 2016 ( f.d. 103, 104-108, vol. II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că potrivit Statutului APLP 51/336 COOP adunarea generală a membrilor Asociației se convoacă de către comitetul de conducere cel puțin o dată pe an, adunările extraordinare se convoacă la cererea a cel puțin 1/3 din numărul total de membri ai Asociației, a comisiei de cenzori, precum și a autorităților administrației publice locale. Adunarea generală a membrilor Asociației este deliberativă, dacă la ea participă cel puțin 2/3 din numărul total de membri ai Asociației, iar deciziile adunării generale se adoptă cu votul majorității simple a membrilor Asociației prezenți la adunare.

La caz, prin dispoziția Consiliului orășenesc Sîngera nr. 98/1 din 08 octombrie 2013 pentru data de 23 octombrie 2013 a fost convocată adunarea generală extraordinară a APLP 51/336 COOP, la care potrivit procesului - verbal nr. 5 au fost adoptate hotărâri privind alegerea a 23 de împuterniciți ai Asociației, alegerea comitetului de conducere în număr de 5 persoane, comisia de cenzori în număr de 3 persoane, precum și a fost aprobat Statutul APLP 51/336 COOP în noua redacție. Potrivit procesului – verbal nr. 6 al ședinței Comitetului de conducere al APLP 51/336 COOP în calitate de Președinte al Asociației a fost aleasă Lidia Mititelu. Din probele prezentate s-a constatat, că ședința nu a fost deliberativă, prin urmare procesele – verbale care au inserat hotărârile adoptate sunt ilegale și corect au fost anulate prin hotărârea instanței de fond la solicitările unor membri APLP 51/336 COOP.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 30 ianuarie 2017 avocatul Viorel Chetrușca în interesele APLP 51/336 COOP a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, cu încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 115117, vol. II).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material sau procedural, interpretând eronat legea. Consideră

că nu toți reclamânții dețin dreptul de contestare a hotărârilor adunării generale a APLP 51/336 COOP.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 noiembrie 2016.

Recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele APLP 51/336 COOP în proces de insolabilitate la data de 30 ianuarie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele APLP 51/336 COOP în proces de insolabilitate este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea

au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele APLP 51/336 COOP în proces de insolvență asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele APLP 51/336 COOP în proces de insolvență inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „Nr. 51/366” COOP în proces de insolvență împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Nicolae Duca, Fedosii Cavcaliuc, Iurii Țurcanu, Ion Duca, Victoria Polupanov, Fiodor Polupanov și Tudor Lungu împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „Nr. 51/366” COOP în proces de insolvență privind anularea proceselor- verbale ale adunării generale.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas