

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Maria (Mălai) Munteanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Cioară împotriva Mariei Mălai cu privire la încasarea sumei, dobânzilor, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Munteanu (Mălai) Maria împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 12 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă

La 04 aprilie 2014, Cioară Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Mălai cu privire la încasarea sumei, solicitând încasarea datoriei în mărime de 3865 euro, dobânzii contractuale în sumă de 3710 euro, penalității în sumă de 1971, 15 euro, dobânzii de întârziere pentru perioada 11 august 2011-02 aprilie 2014 în mărime de 1414 euro și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6000 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea datoriei din contul Mariei Mălai în sumă de 3855 euro, dobânzii contractuale în mărime de 771 euro, penalității în mărime de 1966, 05 euro, dobânzii de întârziere pentru perioada 11 august 2011 – 02 aprilie 2014 în mărime de 1781, 94 euro și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000 lei și 5610 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 12 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă, s-a încasat din contul Mariei Mălai în beneficiul Ninei Cioară datoria în sumă de 3855 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii, dobânzii contractuale în sumă de 771 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii, dobânzii de întârziere în sumă de 1781, 94 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii și penalității în mărime de 1966, 05 euro convertiți în lei moldovenești conform

cursului BNM la data executării hotărârii, s-au încasat din contul Mariei Mălai în beneficiul Ninei Cioară cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat proporționale valorii pretenției admise în mărime de 4730, 46 lei, cheltuieli de citare publică în mărime de 102 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

La 09 septembrie 2016, Munteanu (Mălai) Maria a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Hîncești din 12 ianuarie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, apelul declarat de Munteanu (Mălai) Maria a fost restituit ca depus în afara termenului legal de declarare a apelului.

La 09 februarie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Munteanu (Mălai) Maria a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 23 februarie 2017, în adresa intimitei a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Munteanu (Mălai) Maria cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

La 13 martie 2017 Munteanu (Mălai) Maria a depus recurs motivat, invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de apel.

Susține recurenta că cauza a fost numită pentru data de 25 ianuarie 2017 ora 10.00, însă din motiv că la această dată și oră reprezentantul său era încadrat în altă ședință de judecată, la 24 ianuarie 2017, dânsul a depus cerere de amânare a ședinței de judecată care a fost respinsă neîntemeiat de instanța de apel, dispunându-se restituirea ca tardivă a cererii de apel fără a acorda posibilitate apelantei să-și expună poziția în proces, contrar garanțiilor unui proces echitabil.

Mai susține Munteanu (Mălai) Maria că instanța de apel nu a luat în considerație nici faptul că pricina a fost examinată în prima instanță fără participarea sa în proces, dânsa necunoscând despre desfășurarea procesului, în această perioadă aflându-se la muncă în Italia.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) al aceluiași Cod, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi

repușe în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 12 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă, s-a încasat din contul Mariei Mălai în beneficiul Ninei Cioară datoria în sumă de 3855 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii, dobânzii contractuale în sumă de 771 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii, dobânzii de întârziere în sumă de 1781, 94 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii și penalității în mărime de 1966, 05 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii, s-au încasat din contul Mariei Mălai în beneficiul Ninei Cioară cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat proporționale valorii pretenției admise în mărime de 4730, 46 lei, cheltuieli de citare publică în mărime de 102 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

La 09 septembrie 2016, Munteanu (Mălai) Maria a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Hîncești din 12 ianuarie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, apelul declarat de Munteanu (Mălai) Maria a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Munteanu (Mălai) Maria ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurenta-apelantă a depus cererea de apel la 09 septembrie 2016 (f.d. 79), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului.

Se reține că repunerea în termenul de declarare a apelului nu poate fi efectuată decât la cererea persoanei interesate, la caz a recurenteii-apelante Munteanu (Mălai) Maria.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de amânare a ședinței depusă cu o zi înainte de către reprezentantul acesteia, avocatul Harea Dumitru pe motiv că era antrenat într-o altă ședință, întrucât la momentul încheierii contractului de asistență juridică cu avocatul Harea Dumitru - 04 noiembrie 2016, Maria (Mălai) Munteanu deja cunoștea data stabilită pentru examinarea cauzei civile de către instanța de apel, recepționând citația la 02 noiembrie 2016 (f.d. 86), astfel reprezentantul acesteia trebuia să depună toată diligența și să întreprindă toate măsurile necesare pentru a reprezenta pe deplin interesele clienței - de a se prezenta în ședință sau de a depune cel puțin o cerere de repunere în termen a apelului, acesta fiind declarat evident peste termenul prevăzut de legislație.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că participanții la proces, conform art. 56 alin. (3) CPC au obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar, dat

fiind faptul că Maria (Mălai) Munteanu a declarat apelul cu încălcarea termenului legal, aceasta urma să solicite repunerea în termen în acest sens.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Maria (Mălai) Munteanu și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Maria (Mălai) Munteanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Cioară împotriva Mariei Mălai cu privire la încasarea sumei, dobânzilor, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic