

prima instanță: I. Cotea

instanța de apel: G. Eni, N. Bondarenco și T. Dimitriadi

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Svetlana Novac și Tatiana

Vieru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Marat Păcuraru, Aurica Păcuraru cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 martie 2013, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 24 mai 2012,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2012, Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marat Păcuraru, Aurica Păcuraru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 09 decembrie 2006 a încheiat cu Marat Păcuraru contractul de împrumut nr. CHAM-74.06 cu destinație specială cu dobândă.

Potrivit contractului, pîrîtul a primit împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 25 000 lei, cu o dobândă de 21% anual. Scadența finală a fost stabilită la 11 decembrie 2007.

La 19 iunie 2007, în scopul garantării restituirii împrumutului, plății dobînzilor și restul sumelor aferente, Întreprinderea Mixtă Organizația de

Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată a încheiat cu Aurica Păcuraru contractul de fidejusiune nr. CHLM-78.07.

Pîrîtul nu și-a respectat graficul de rambursare a împrumutului, a înregistrat datorii la tranșele de împrumut și dobînda aferentă.

Fiind avertizați ambii pîrîți referitor la datoria existentă, niciunul nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract.

Solicită, reclamantul admiterea prezentei acțiuni, încasarea în mod solidar din contul pîrîților în beneficiul său a datoriei în mărime de 15 932,18 lei, dintre care: împrumutul în mărime de 8902,38 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1338,78 lei și penalitatea în mărime de 5474,02 lei. Reclamantul a cerut încasarea de la pîrîți în beneficiul său a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată în sumă de 477,96 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 24 mai 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, deoarece pîrîtul, Marat Păcuraru, a achitat integral datoria la data scadentă și ca urmare obligațiunile lui către reclamant au fost stinse.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 martie 2013, a fost admisă cererea de apel declarată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, fiind casată hotărîrea Judecătorei Cahul din 24 mai 2012, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă.

La 24 iunie 2013, Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 16 aprilie 2013, Curtea de Apel Cahul a trimis în adresa recurentului copia deciziei din 19 martie 2013 (f.d. 92).

Potrivit recipisei, reprezentantul Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată a primit copia deciziei menționate la 08 mai 2013 (f.d. 97).

Prin urmare, recursul declarat la 24 iunie 2013 se consideră depus în termen.

Recurentul, Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a încălcat normele de drept procedural și material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii. De asemenea a indicat că despre emiterea încheierii din 20 iunie 2008 de anulare a ordonanței judecătorești a aflat abia la depunerea cererii privind eliberarea unei copii suplimentare a ordonanței judecătorești din 02 iunie 2008, considerînd astfel că nu a expirat termenul de prescripție de înaintare a prezentei acțiuni.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 16 iulie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Marat Păcuraru, Aurica Păcuraru cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, nicio parte nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013, recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 19 martie 2013 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că potrivit contractului de împrumut nr. CHAM-74.06 cu destinație specială cu dobândă încheiat la 09 decembrie 2006 între Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de împrumutător și Marat Păcuraru, în calitate de împrumutat, primul i-a acordat pe un termen de 12 luni un împrumut în mărime de 25000 lei (f.d. 8-10).

Prin ordonanța judecătorească din 02 iunie 2008 eliberată de Judecătoria Cahul a fost dispusă încasarea sumei de 14417,65 lei în beneficiul Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată în mod solidar de la Marat Păcuraru și Aurica Păcuraru. De asemenea a fost dispusă încasarea din contul lui Marat Păcuraru în beneficiul Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în mărime de 217 lei (f.d. 81).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2008, a fost anulată ordonanța judecătorească anterior menționată, ca urmare a înaintării obiecțiilor de către debitor.

La 01 februarie 2012, Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere de chemare în

judecată împotriva lui Marat Păcuraru, Aurica Păcuraru solicitând încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor în beneficiul său a datoriei în mărime de 15 932,18 lei, precum şi taxa de stat achitată în sumă de 477,96 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii, prima instanţă a respins acţiunea înaintată ca neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Cahul din 19 martie 2013, a fost admisă cererea de apel declarată de Întreprinderea Mixtă Organizaţia de Microfinanţare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, fiind casată hotărîrea Judecătoreiei Cahul din 24 mai 2012, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acţiunii, în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie a constatat că instanţa de apel nu a elucidat circumstanţele importante ale pricinii.

Din declaraţiile date de către reprezentantul Întreprinderii Mixte Organizaţia de Microfinanţare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, în instanţa de apel, în şedinţa de judecată din 19 martie 2013, rezultă că reclamantului nu i-a fost comunicat actul de procedură din 20 iunie 2008 prin care a fost anulată ordonanţa judecătorească din 02 iunie 2008 (f.d. 85).

În conformitate cu art. 353 alin. (2), în încheierea de anulare a ordonanţei, judecătorul lămureşte că pretenţia creditorului poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acţiunii civile. Copia de pe încheierea de anulare a ordonanţei judecătoreşti se expediază părţilor în cel mult 3 zile de la data pronunţării încheierii.

În temeiul normei citate, pentru examinarea obiectivă a pricinii, la rejudecare, instanţa urmează să stabilească dacă încheierea de anulare din 20 iunie 2008 emisă în cadrul procedurii în ordonanţa a fost recepţionată de către Întreprinderea Mixtă Organizaţia de Microfinanţare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată

Hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare şi concretă. Circumstanţele şi probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanţei expuse în partea motivată a hotărîrii trebuie să coincidă cu circumstanţele pricinii, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Luând în consideraţie cele enunţate mai sus, colegiul concluzionează că decizia instanţei de apel nu reflectă examinarea acestor aspecte pe parcursul dezbaterilor judiciare, iar faptul dat denotă din faptul că pricina a fost examinată superficial, fără a supune aprecierii aspectele importante şi decisive.

La rejudecarea pricinii, instanţa de judecată urmează să țină cont de cele menţionate şi după elucidarea tuturor circumstanţelor să emită o hotărâre întemeiată şi legală.

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că s-a constatat examinarea insuficientă a circumstanţelor pricinii, aplicarea eronată a normelor de drept procedural, şi deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanţa de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite

recursul, a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 al.(1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 19 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Marat Păcuraru, Aurica Păcuraru cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru