

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Academia Cargo”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Daronatolina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Academia Cargo” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Academia Cargo”,

### c o n s t a t ă

La 21 octombrie 2015, SRL „Daronatolina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Academia Cargo” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea din contul SRL „Academia Cargo” în beneficiul său datoriei în sumă de 950 dolari SUA, dobânzii de întârziere în mărime de 221, 61 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea din contul pârâtei SRL „Academia Cargo” datoriei în sumă de 950 dolari SUA, dobânzii de întârziere în mărime de 373, 27 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă, s-a încasat din contul SRL „Academia Cargo” în beneficiul SRL „Daronatolina” datoria în mărime de 950 dolari SUA conform cursului valutar al BNM la data executării, dobânda de întârziere în mărime de 373, 27 dolari SUA conform cursului valutar al BNM la data executării și 7312 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 28 noiembrie 2016, SRL „Academia Cargo” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 26 octombrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Academia Cargo”, acordînd apelantei termen pînă la 27

decembrie 2016, ora 10:20, pentru a prezenta motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2109 lei, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 20 decembrie 2016 SRL „Academia Cargo” a prezentat instanței de apel dovada de plată taxei de stat fără a depune apel motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Academia Cargo”, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 08 decembrie 2016, și anume nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 26 ianuarie 2017, SRL „Academia Cargo” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului SRL „Academia Cargo” a invocat că, instanța de apel contrar prevederilor art. 373 alin. (3) și (4) CPC a omis să se pronunțe în privința celor invocate în cererea de apel nemotivată depusă la 28 noiembrie 2016.

Mai invocă recurenta că pricina a fost judecată de către un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea acesteia, și anume completul Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți care a emis încheierea de restituire a cererii de apel avea o componență total diferită decât cea a completului colegiului investit inițial prin distribuire aleatorie pentru examinarea cererii de apel, ceea ce încalcă principiul fundamental al procesului civil.

Susține SRL „Academia Cargo” că termenul de declarare a recursului nu a fost respectat din motiv că în perioada sărbătorilor de iarnă persoana responsabilă de probleme juridice ale companiei lipsea din țară, astfel nu a fost posibilă formularea unui recurs în termen.

La 06 martie 2017, în adresa intimatului SRL „Daronatolina” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Academia Cargo”.

Intimatul nu și-a exercitat dreptul procedural și nu a depus referință.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, cu respingerea cererii de repunere în termen, din următoarele considerente.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din materialele pricinii rezultă, că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Academia Cargo”, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin

încheierea din 08 decembrie 2016, și anume nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016, SRL „Academia Cargo” la 26 ianuarie 2017 a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016 a fost expediată recurenteii la 29 decembrie 2016 (f.d. 125) și recepționată de către aceasta la 03 ianuarie 2017 (f.d. 127).

Astfel, recursul declarat de către SRL „Academia Cargo” la 26 ianuarie 2017 este evident depus în afara termenului prevăzut de lege.

La caz se reține că, recurenta-apelantă SRL „Academia Cargo” în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că, în perioada sărbătorilor de iarnă persoana responsabilă pe probleme juridice ale companiei lipsea din țară, astfel nu a fost posibilă formularea unui recurs în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat acest motiv, din următoarele considerente.

Plecarea peste hotarele țării nu este un fors-major, dar o acțiune benevolă, recurenta urmând să împuternicească o altă persoană în modul prevăzut de lege pentru a ataca în caz de necesitate actul judecătoresc, astfel acest motiv nu poate justifica omiterea termenului de atac.

În circumstanțele relevate, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 26 ianuarie 2017, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC, fără a fi indicat vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Academia Cargo” urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărîrea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea

înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Academia Cargo” ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Academia Cargo” de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Academia Cargo” ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic