

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Trofimov Viorica,  
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-Strășeni”  
cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere  
Limitată „Ilimad Construct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, prin care a  
fost respinsă cererea depusă de Trofimov Viorica cu privire la repunerea în termenul de  
înaintare a creanțelor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad  
Construct”,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” a depus cerere introductivă prin  
care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Ilimad  
Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admisă spre  
examinare cererea introductivă depusă de SA „Concord-Strășeni” privind intentarea  
procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Ilimad Construct”, fiind numit în  
calitate de administrator provizoriu ÎI „Manalati Tair”, iar în scopul prevenirii  
modificării stării bunurilor SRL „Ilimad Construct” au fost aplicate măsurile de  
asigurare asupra bunurilor debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost intentat procesul  
de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnată ÎI „Manalati Tair” în  
calitate de administrator al insolabilității, deținătorul certificatului de perfecționare  
profesională nr. 20530 din 06 decembrie 2011. S-a stabilit termenul limită pentru  
creditori de înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii  
tabelului definitiv până la data de 14 aprilie 2014 și termenul de verificare a creanțelor,  
de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 21 aprilie 2014. Iar  
ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11.30  
în incinta Curții de Apel Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și  
Sfânt, 73, bir. 102. Totodată, au fost menținute în vigoare măsurile de asigurare aplicate  
prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, a fost intentată  
procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct” și dizolvarea debitorului, fiind  
numit în calitate de lichidator ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, a fost dispusă destituirea lui Manalati Tair din calitatea lichidatorului SRL „Ilimad Construct”, fiind numit în calitate de lichidator administratorul autorizat Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost admisă cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, în procedura de faliment, Cucu Dumitru, fiind desemnat în calitate de lichidator Selevestru Irina, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

La 01 aprilie 2016, Trofimov Viorica a fost notificată de lichidatorul Selevestru Irina despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, care a atenționat-o despre expirarea termenului de depunere a cererilor de validare a creanțelor, totodată comunicând despre posibilitatea solicitării repunerii în termen (f. d. 39). Această notificare a fost recepționată de către Trofimov Viorica la data de 11 aprilie 2016 (f. d. 39-verso).

La 01 septembrie 2016, Trofimov Viorica a depus cererea de validare a creanței, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței în suma de 10 128 euro cu numirea unei ședințe speciale de validare a creanțelor, pe motiv că abia la data de 22 august 2016 a aflat despre procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, cererea depusă de către Trofimov Viorica cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței a fost respinsă.

La data de 28 ianuarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Trofimov Viorica a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierea contestate cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o neîntemeiată.

Consideră că instanța de judecată a respins cererea de repunere în termenul de înaintare a creanțelor față de debitorul SRL „Ilimad Construct” cu aplicarea eronată a normelor de drept material, fiindu-i lezat dreptul la accesul liber la justiție și la un proces echitabil.

Afirmă că nu a fost înștiințată în mod legal de către instanța de judecată despre examinarea cauzei, iar semnătura de pe toate avizele poștale din dosar nu-i aparține, ci unei terțe persoane străine care nu are nici o legătură cu recurenta.

Totodată, cu referire la repunerea în termen a recursului a invocat că nu a avut posibilitate să conteste încheierea din 26 septembrie 2016, dat fiind faptul că a fost plecată peste hotarele țării și nu a putut cunoaște despre procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ilimad Construct” și despre procesul preconizat pentru data de 26 septembrie 2016.

Astfel, indică că despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 a cunoscut la data de 06 ianuarie 2017, când la solicitarea dânzei a fost înmănată copia acesteia, iar prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) și (4) CPC, consideră că poate fi repus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la data de 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Concord-Strășeni” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Ilimad Construct”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Manalati Tair”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Ilimad Construct” au fost aplicate măsurile de asigurare asupra bunurilor debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnată ÎI „Manalati Tair” în calitate de administrator al insolvenței, deținătorul certificatului de perfecționare profesională nr. 20530 din 06 decembrie 2011. S-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 14 aprilie 2014 și termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 21 aprilie 2014. Iar ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11.30 în incinta Curții de Apel Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, bir. 102. Totodată, au fost menținute în vigoare măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct” și dizolvarea debitorului, fiind numit în calitate de lichidator ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, a fost dispusă destituirea lui Manalati Tair din calitatea lichidatorului SRL „Ilimad Construct”, fiind numit în calitate de lichidator administratorul autorizat Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost admisă cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, în procedura de faliment, Cucu Dumitru, fiind desemnat în calitate de lichidator Selevestru Irina, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

La 01 aprilie 2016, Trofimov Viorica a fost notificată de lichidatorul Selevestru Irina despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ilimad Construct”, care a atenționat-o despre expirarea termenului de depunere a cererilor de validare a creanțelor, totodată comunicând despre posibilitatea solicitării repunerii în termen (f. d. 39). Această notificare a fost recepționată de către Trofimov Viorica la data de 11 aprilie 2016 (f. d. 39-verso).

La 01 septembrie 2016, Trofimov Viorica a depus cererea de validare a creanței, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței în suma de 10 128 euro cu numirea unei ședințe speciale de validare a creanțelor, pe motiv că abia la data de 22 august 2016 a aflat despre procesul de insolvență intentat față de debitorul SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, cererea depusă de către Trofimov Viorica cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței a fost respinsă.

Instanța de recurs relevă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 prin care a fost respinsă cererea depusă de Trofimov Viorica cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor a fost emisă și pronunțată la 26 septembrie 2016 (f. d. 41).

Totodată, este de notat că în cererea de recurs Trofimov Viorica a indicat că a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 la data de 06 ianuarie 2017 (f. d. 48).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 112 alin. (2) CPC potrivit căruia, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, este cert că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii menționate a expirat la 23 ianuarie 2017.

Cu toate acestea, recursul a fost declarat de Trofimov Viorica împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 numai la data de 28 ianuarie 2017, adică în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Este de menționat că faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului se confirmă și prin însuși solicitarea recurenteii cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece recurenta nu a invocat nici un motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurenteii cu referire la faptul că a fost plecată peste hotarele țării și nu a putut cunoaște despre procesul de insolvență față de debitorul SRL „Ilimad Construct” și despre procesul preconizat pentru data de 26 septembrie 2016, deoarece însuși recurenta a invocat în cererea de recurs că a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 la data de 06 ianuarie 2017 (f. d. 48).

Astfel fiind, Colegiul consideră necesar de menționat că Trofimov Viorica care avea la cunoștință despre existența încheierii instanței de insolvență din 26 septembrie 2016 și soluția acesteia, urmau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în vederea protejării drepturilor sale de acces la instanță și contestării în termen a încheierii instanței de insolvență, însă Trofimov Viorica a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 doar la data de 28 ianuarie 2017, astfel a omis termenul de declarare a recursului.

Or, potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Iar conform art. 61 alin. (1) CPC prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei este cert că, depunând cererea de recurs împotriva încheierii instanței de insolvență în afara termenului legal, recurenta Trofimov Viorica a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, fapt ce impune, respingerea cerinței de repunere în termen a recursului ca fiind neîntemeiată.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Trofimov Viorica nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

La caz, Colegiul notează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Astfel, pentru considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta Trofimov Viorica, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de Trofimov Viorica ca tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge cererea depusă de Trofimov Viorica cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de Trofimov Viorica ca fiind depus tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva