

Instanța de fond: judecătoria Buiucani mun. Chișinău (judecător: D. Dulghieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

D E C I Z I E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Igor Vignan,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan
Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la
judecarea cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 23 martie 2016, Vignan Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului material și moral cauzat, în sumă de 10000000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 30.12.2014 s-a adresat Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cu o plîngere, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și inacțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii Generale care împreună cu Consiliul Superior al Magistraturii pledează pentru discriminare în încălcarea cadrului legal al Republicii Moldova și cel de drept internațional.

Relatează reclamantul că, la 17.02.2016 a recepționat încheierea nr.10-2/16 din 16.02.2016, prin care plîngerea sa a fost respinsă. Consideră că a fost încălcat termenul rezonabil de judecare a cauzei și anume atunci cînd legea indică expres termenul de 10 zile pentru judecarea plîngerilor în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Solicită reclamantul încasarea prejudiciului material, moral cauzat ca rezultat al încălcărilor admise de către instanța de judecată.

Prin hotărîrea din 22 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Igor Vignan, ca fiind depus tardiv.

La data de 20 februarie 2017, Vignan Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele dreptului procedural, material, nu a aplicat corect legea și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil. Consideră recurentul că a depus cererea de apel în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 24 ianuarie 2017. Conform materialelor pricinii copia încheierii din 24.01.2017 a fost expediată recurentului la data de 30.01.2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la 20 februarie 2017 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării hotărârii judecătorești și nu din momentul înmânării sau recepționării hotărârii motivate.

La caz, Colegiul relevă că ședința de judecată a fost fixată de către instanță pentru data de 22.10.2016. Conform materialelor dosarului (f.d. 167), Igor Vignan, a fost citat legal despre data și ora ședinței de judecată din 22.10.2016, însă, din motive necunoscute, nu s-a prezentat la ședința de judecată.

În aceeași ședință de judecată – 22 octombrie 2016, a fost pronunțată hotărârea instanței de fond. Respectiv, termenul de contestare cu apel a hotărârii a început a curge, în conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, din ziua imediat următoare pronunțării dispozitivului, adică din 23 octombrie 2016 și a expirat la data de 21 noiembrie 2016.

Argumentele recurentului precum că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept și că a depus cererea de apel în termenul prevăzut de lege, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, deoarece instanța, la adoptarea încheierii contestate, s-a conformat prevederilor legale. Mai mult recurentul nu a invocat careva încălcări de procedură care ar fi fost admise de către Curtea de Apel la adoptarea încheierii.

De asemenea Colegiul respinge argumentul invocat de către recurent precum că ziua adoptării hotărârii și respectiv ziua imediat următoare au fost zile de odihnă și termenul de contestare a început a curge din prima zi lucrătoare, ori aceste reguli de calculare a termenului de procedură se referă la expirarea termenului, în

conformitate cu art.112 Cod de procedură civilă nu și la începutul curgerii termenului.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul – Igor Vignan a depus cererea de apel la data de 22 noiembrie 2016 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că recurentul neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Igor Vignan.

Se menține încheierea din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală