

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca)

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura,

în pricina civilă la contestația SRL „Seralcon” depusă împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Top Level” în partea neadmiterii spre validare a creanței SRL „Seralcon” în sumă de 577442,29 lei,

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2016 SRL „Top Level” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă; s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Top Level”; s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Top Level”; s-a ridicat dreptul lui Spatarel Nicolai de administrare a SRL „Top Level”; s-a obligat debitorul în cel mult cinci zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator cu documentele indicate în art. 134 alin. (2), lit. c) din Legea insolabilității; s-a desemnat în funcție de lichidator al SRL „Top Level” - Fanari Svetlana, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14.01.2015, care avea obligația de a notifica creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 01 noiembrie 2016, de a verifica, întocmi și prezenta instanței de insolabilitate nu mai târziu de 18 noiembrie 2016 tabelul definitiv al creanțelor și de a face un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 30 noiembrie 2016, ora 11:00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 31 octombrie 2016 SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura, a depus cerere de validare a creanței în sumă de 765434,29 lei.

Prin încheierea protocolară din 30 ianuarie 2016, instanța de insolvență a aprobat tabelul definitiv al creanțelor și a validat creanța SRL „Seralcon” față de SRL „Top Level” în mărime de 187992 lei, fiind inclusă la rangul V.

La 06 decembrie 2016 SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura, a depus contestație solicitând repunerea în termen de depunere a contestației, admiterea creanței creditorului SRL „Seralcon” față de SRL „Top Level” în sumă de 577442,29 lei cu obligarea administratorului insolvenței de a introduce creanța creditorului în tabelul creanțelor SRL „Top Level”, în proces de insolvență la rangul VI.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului SRL „Seralcon” privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Top Level” în partea neadmiterii spre validare a creanței SRL „Seralcon” în sumă de 577442,29 lei. Totodată, contestația SRL „Seralcon” împotriva tabelului definitiv al SRL „Top Level” s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare.

La 17 februarie 2017 SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu repunerea în termenul de depunere a contestației și admiterea creanței creditorului SRL „Seralcon” față de debitor în sumă de 577442,29 lei cu obligarea administratorului insolvenței de a introduce creanța creditorului în tabelul creanțelor a SRL „Top Level”, în proces de insolvență, la rangul VI.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanța de insolvență nu a luat în considerare argumentele ce au fost aduse în susținerea poziției sale, fără a da o apreciere juridică corectă acestor aspecte. La fel, instanța de insolvență, la judecarea cauzei, a interpretat eronat legea, fapt ce a dus la luarea unei decizii ilegale și neîntemeiate. În opinia sa, instanța de insolvență nu a luat în considerare temeiul juridic de repunere în termenul de depunere a contestației și anume faptul că în perioada de 15.11.2016 – 05.12.2016 avocatul creditorului SRL „Seralcon” – Ion Negura s-a aflat în concediul medical, drept dovadă servind certificatul medical nr. 106011 din 15 noiembrie 2016. Deci, prin acest înscris se confirmă incapacitatea temporară de muncă a avocatului, aspect ce nu a fost examinat de instanța de insolvență, or, rezultând din prevederile art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Precizează că, are o creanță chirografară datorată din neexecutarea obligațiilor contractuale, penalități și dobândă de întârziere, care nu au fost admise de lichidatorul Svetlana Fanari în mărime de 577442,29 lei față de SRL „Top Level”.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 26 ianuarie 2017.

Colegiul consideră că recursul declarat de SRL „Seralcon”, prin intermediul

avocatului Ion Negura, la data de 17 februarie 2017 este în termen, deoarece conform recipisei, avocatul SRL „Seralcon” - Ion Negura a primit copia încheierii contestate la data de 07 februarie 2017. (f.d. 31, verso)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea din 08 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea introductivă și a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Top Level”; a desemnat în funcție de lichidator al SRL „Top Level” - Fanari Svetlana, care avea obligația de a notifica creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la 01 noiembrie 2016, de a verifica, întocmi și prezenta instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 18 noiembrie 2016, tabelul definitiv al creanțelor și de a face un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial.

Tot actele cauzei atestă că la 06 decembrie 2016 SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura, a depus contestație, solicitând repunerea în termen de depunere a contestației, admiterea creanței creditorului SRL „Seralcon” față de SRL „Top Level” în sumă de 577442,29 lei cu obligarea administratorului insolvabilității de a introduce creanța creditorului în tabelul creanțelor SRL „Top Level”, în proces de insolvabilitate, la rangul VI.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea reprezentantului SRL „Seralcon” privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Top Level” în partea neadmiterii spre validare a creanței SRL „Seralcon” a sumei de 577442,29 lei. Totodată, contestația SRL „Seralcon” împotriva tabelului definitiv al SRL „Top Level” a fost declarată tardivă și a fost restituită fără examinare.

Colegiul, verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri, consideră recursul neîntemeiat, iar încheierea instanței de insolvabilitate legală și care urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Conform art. 143, alin. (5), (6) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul

insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Iar, conform art. 144 alin. (2) a aceleiași Legi, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Raportând la caz prevederile enunțate, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate corect a respins cererea creditorul SRL „Seralcon” cu privire la repunerea contestației în termen, deoarece acesta a cunoscut despre termenul-limită întocmirea tabelului definitiv al creanțelor și despre data ședinței de validare a creanțelor.

Prin urmare, SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura, înaintând contestație, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale, fiind obligat să facă cunoștință cu tabelul creanțelor până la data ședinței de validare a creanțelor, iar în condițiile neincluserii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Top Level” a creanței înaintate spre validare, creditorul urma să depună în termen contestație.

La caz, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate corect a constatat că SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura, nu a respectat termenul legal de depunere a acesteia și respectiv justificat a ajuns la concluzia respingerii cererii de repunere în termenul de înaintare a contestației.

Or, conform art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen.

Colegiul reiterează că rezultând din normele sus citate, se constată cu certitudine că SRL „Seralcon” solicitând repunerea în termenul de depunere a contestației nu a prezentat nici o probă confirmativă care ar justifica omiterea termenului de înaintare a acesteia.

Mai mult ca atât, Colegiul reține și faptul că instanța de insolvabilitate corect a constatat că certificatul medical prezentat de către avocatul Negura Ion, întru confirmarea imposibilității depunerii în termen a contestației în partea neadmiterii spre validare a creanței SRL „Seralcon” în sumă de 577442,29 lei, nu constituie temei de repunere în termen a acesteia.

În acest context, instanța de recurs reiterează că argumente invocate de către SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura, în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate și care urmează a fi respinse.

Astfel, rezultând din constatările relatate, în coroborare cu prevederile legii sus citate, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate corect a constatat că

termenul de înaintare a contestației de către SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura, nu a fost respectat, justificat ajungând la concluzia tardivității acesteia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Seralcon”, prin intermediul avocatului Ion Negura.

Se menține încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la contestația SRL „Seralcon” depusă împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Top Level” în partea neadmiterii spre validare a creanței SRL „Seralcon” în sumă de 577442,29 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală