

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău (jud. D. Mardari)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, N. Craiu, M. Guzun)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu)

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CRIS”,
la cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CRIS”,
prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, împotriva deciziei din 05 iulie 2012 a
Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată
depusă de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala
Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța,
Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi
împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societatea cu Răspundere
Limitată „CRIS”, Societatea cu Răspundere Limitată „Comecoteh” cu privire la
declarată nulă a hotărârii Consiliului SA „Moldovahidromaș” și a actelor juridice,
încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2007, Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco,
Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari,
Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei
Nașamburschi s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA
„Moldovahidromaș”, SRL „CRIS”, SRL „Comecoteh” solicitând declararea nulă a
Hotărârii Consiliului SA „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003 privind permiterea
vânzării blocului productiv - construcție nefinalizat la prețul de bilanț, declararea
nulă a contractelor de înstrăinare a patrimoniului nr. 158 din 23 mai 2003, nr. 3605
din 04 septembrie 2003, nr. 3506 din 04 septembrie 2003, declararea nulă a
contractelor de înstrăinarea a patrimoniului amplasat pe str. Meșterul Manole, nr. 7,
mun.Chișinău încheiat între SRL „CRIS” și SRL „Comecoteh” la 09 aprilie 2004,
sub nr. 1/2-1418 și 1/2-1419, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 03 septembrie 2007 a Judecătoriei Economice de

Circumscripție, în temeiul art. 174-175 Cod de procedură civilă, s-au aplicat măsuri de asigurare prin interzicerea înstrăinării sub orice formă a bunului imobil proprietate a SRL "CRIS", amplasat pe str. Meșterul Manole, nr. 7, mun. Chișinău cu număr cadastral 010030813706 și bunului imobil -proprietate a SRL „Comecoteh”, amplasat pe str. Meșterul Manole, nr. 7, mun. Chișinău cu număr cadastral 010030813704; s-au interzis efectuarea a careva lucrări de reparație, reconstrucție, construcții a imobilelor și pe terenul aferent bunurilor imobile indicate.

Prin decizia din 24 octombrie 2007 a Curții de Apel Economice a fost respins recursul declarat de SRL „Comecoteh” și a fost menținută fără modificări încheierea din 03 septembrie 2007 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin decizia din 08 mai 2008 a Curții de Apel Economice a fost admis parțial recursul declarat de SRL „CRIS” și a fost casată încheierea din 03 septembrie 2007 a Judecătoriei Economice de Circumscripție în partea asigurării acțiunii prin interzicerea de a efectua careva lucrări de reparație, reconstrucție și construcție a imobilelor și pe terenul aferent bunurilor imobile (clădirilor) din str. Meșterul Manole, nr. 7, mun. Chișinău. În rest, a fost menținută încheierea din 03 septembrie 2007 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

La 02 iunie 2008, SRL „Comecoteh” a depus cerere reconvențională împotriva Tatianei Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi, SA „Moldovahidromaș”, SRL „CRIS” solicitând recunoașterea ca fiind dobânditor de bună credință a imobilului amplasat pe str. Meșterul Manole, nr. 7, mun. Chișinău, constituit din blocul de producere lit.J, cu suprafața totală de 1200 m.p., înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu numărul cadastral 010030813706 la 15 aprilie 2004, cu nr. 3337-n/2004 și blocul de producție lit.E, cu suprafața totală de 417, 2 m.p., înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu numărul cadastral 010030813704 la 15 aprilie 2004, cu nr. 3338-n/2004.

Prin încheierea protocolară din 26 iunie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost dispusă anexarea cererii reconvenționale depuse de SRL „Comecoteh” la materialele cauzei, cu înmânarea copiei părții oponente și obligarea să prezinte referință.

La 26 iunie 2008, Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi au depus cerere de concretizare a cerințelor și au solicitat declararea nulă a pct. 3 al Hotărârii Consiliului SA „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003 privind permiterea vânzării blocului productiv - construcție nefinalizat la prețul de bilanț, fără restituirea bunului imobil SA „Moldovahidromaș”, declararea nulă a contractelor de înstrăinare a patrimoniului nr. 158 din 23 mai 2003, nr. 3605 din 04 septembrie 2003, nr. 3506 din 04 septembrie 2003, fără restituirea bunului imobil SA „Moldovahidromaș”, declararea nulă a contractelor de înstrăinare a patrimoniului amplasat pe str. Meșterul Manole, nr. 7, mun. Chișinău încheiat între SRL „CRIS” și SRL „Comecoteh” la 09 aprilie 2004, sub nr. 1/2-1418 și 1/2-1419,

fără restituirea bunului imobil SRL „CRIS”, încasarea prejudiciului material în sumă de 6399719 lei de la SRL „CRIS” în beneficiul SA „Moldovahidromaș”, încasarea de la SRL „CRIS” a cheltuielilor de judecată, inclusiv și pentru asistență juridică și taxa de stat.

La 23 iunie 2008, SRL „Comecoteh” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 octombrie 2007 a Curții de Apel Economice.

Prin încheierea din 22 octombrie 2008 a Curții de Apel Economice a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Comecoteh”.

Prin decizia din 11 decembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Comecoteh” și a fost menținută încheierea din 22 octombrie 2008 a Curții de Apel Economice.

La 04 mai 2009, Serghei Trușceliov a depus cerere de alăturare la proces și a solicitat să fie admis în calitate de coreclamant alături de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcîi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi.

Prin încheierea din 07 octombrie 2009 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost primită spre examinare cererea depusă de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi împotriva SRL „Comecoteh”, SA „Moldovahidromaș”, SRL „CRIS” privind încasarea prejudiciului material în mărime de 63999719 lei și a fost dispusă amânarea plății taxei de stat până la dezbaterile judiciare - etapa susținerilor verbale.

Prin decizia din 16 decembrie 2009 a Curții de Apel Economice a fost admis parțial recursul declarat de SRL „Comecoteh”, SRL „CRIS” și a fost casată încheierea din 07 octombrie 2009 a Judecătoriei Economice de Circumscripție în partea amânării plății taxei de stat până la dezbaterile judiciare - etapa susținerilor verbale.

Prin încheierea din 16 martie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție s-a respins cererea înaintată de SRL „Comecoteh” privind autorizarea înregistrării audio-video a ședințelor de judecată.

Prin încheierea din 16 martie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost admis demersul reclamanților Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi privind scutirea de la plata taxei de stat și respins demersul SRL „CRIS” privind obligarea reclamanților la plata taxei de stat.

Prin decizia din 01 iunie 2010 a Curții de Apel Economice a fost respins recursul declarat de SRL „CRIS” și a fost menținută încheierea din 16 martie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție prin care s-a respins autorizarea înregistrării audio-video a ședințelor de judecată.

Prin decizia din 14 decembrie 2010 a Curții de Apel Economice a fost respins ca fiind inadmisibil recursul declarat de reprezentantul SRL „CRIS” – avocatul Viorel Chetrușca și a fost menținută încheierea din 16 martie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin încheierea din 29 iunie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție

au fost respinse ca fiind neîntemeiate demersurile SRL „CRIS” privind reclamarea probelor.

Prin încheierea din 26 octombrie 2011 a Curții de Apel Economice a fost transmisă Curții de Apel Chișinău conform competenței pentru examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi împotriva SA „Moldovahidromaș”, SRL „CRIS”, SRL „Comecoteh” cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de către SRL „CRIS”, cu toate materialele anexate, împotriva încheierii din 29 iunie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin încheierea din 28 februarie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost admisă cererea depusă de SRL „Comecoteh” și au fost anulate parțial măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 03 septembrie 2007 și a fost ridicat sechestrul de pe imobilul -proprietatea SRL „Comecoteh” din str. Meșterul Manole, nr. 7, mun. Chișinău, ce constituie 72% din imobilul- blocul de producere lit. J cu suprafața totală de 1200 m.p., înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu numărul cadastral 010030813706 la 15 aprilie 2004, cu nr. 3337-n/2004 și blocul de producție lit.E, cu suprafața totală de 417, 2 m.p., înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu numărul cadastral 010030813704 la 15 aprilie 2004, cu nr. 3338-n/2004.

Prin încheierea din 27 martie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost transmisă spre examinare conform competenței Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi împotriva SA „Moldovahidromaș”, SRL „CRIS”, SRL „Comecoteh” cu privire la declararea nulă a hotărârii Consiliului SA „Moldovahidromaș” și a actelor juridice, încasarea prejudiciului material.

Prin încheierea protocolară din 03 mai 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău s-a amânat plata taxei de stat pentru SRL „Comecoteh” până la 22 mai 2012 ora 14:00 –data ședinței, cu achitarea acesteia în sumă de 23794, 83 lei și s-a amânat plata taxei de stat pentru reclamanți până la 22 mai 2012 ora 14:00 –data ședinței, cu achitarea acesteia în sumă de 69924,09 lei.

Prin încheierea din 22 mai 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi împotriva SA „Moldovahidromaș”, SRL „CRIS”, SRL „Comecoteh” cu privire la declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare; a fost anulată măsura de asigurare în partea interzicerii înstrăinării sub orice formă a bunului imobil proprietate a SRL ”CRIS”, amplasat pe str. Meșterul

Manole, nr. 7, mun. Chișinău cu număr cadastral 010030813706 și bunului imobil - proprietate a SRL „Comecoteh”, amplasat pe str. Meșterul Manole, nr. 7, mun. Chișinău cu număr cadastral 010030813704.

Prin încheierea din 22 mai 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de SRL „Comecoteh” împotriva Tatianeii Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi, SA „Moldovahidromaș”, SRL „CRIS” cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință a imobilului amplasat pe str. Meșterul Manole, nr. 7, mun. Chișinău.

Prin decizia din 05 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău au fost admise recursurile declarate de Vasile Cozma și Ala Dogoter și au fost casate încheierile din 03 mai 2012 și din 22 mai 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi împotriva SA „Moldovahidromaș”, SRL „CRIS”, SRL „Comecoteh” cu privire la declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare, cu restituirea cauzei spre judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Prin încheierea protocolară din 14 decembrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, notarii Ghenadie Vacari și Olga Bușuleac au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea protocolară din 14 decembrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Nicolae Sofroni, Valeriu Alună, Andrei Maslîghin, Valeriu Sanduleac, Mihail Vlas, Vasile Șeitan, Alexandr Zaricinii, Ion Siminenco au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâților.

Prin încheierea protocolară din 25 februarie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Nicolae Agache a fost atras în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară din 29 aprilie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Mihail Gherștoga a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamanților.

Prin încheierea din 29 aprilie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a admis cererea SRL „CRIS” și s-a pus în obligația reclamanților de a depune pe contul special al Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău sau a executorului judecătoresc în termen de 30 zile o cauțiune în sumă de 3199 859,5 lei, explicându-le că în caz contrar măsurile de asigurare a acțiunii civile, vor fi anulate.

Prin decizia din 25 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Ala Dogoter; a fost casată încheierea din 29 aprilie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care s-a respins demersul SRL „CRIS” cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii sau instituirea unei cauțiuni.

Prin încheierea din 23 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „CRIS”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă și a fost menținută încheierea din 18 ianuarie 2012 a Curții de Apel

Chișinău.

Prin încheierea din 05 mai 2014 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău a fost numită o expertiză merceologică în construcție.

Prin încheierea din 12 mai 2014 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău a fost numită expertiza judiciară merceologică în construcție, cu specificarea întrebărilor puse în fața expertului.

Prin încheierea din 11 februarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău a fost respinsă cererea SRL „CRIS” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi împotriva SA „Moldovahidromaș”, SRL „CRIS” și SRL „Comecoteh” cu privire la declararea nulă a pct. 3 al Hotărârii Consiliului SA „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003 privind permiterea vânzării blocului productiv - construcție nefinalizat la prețul de bilanț, fără restituirea bunului imobil SA „Moldovahidromaș”, declararea nulă a contractelor de înstrăinare a patrimoniului nr. 158 din 23 mai 2003, nr. 3605 din 04 septembrie 2003, nr. 3506 din 04 septembrie 2003, fără restituirea bunului imobil SA „Moldovahidromaș”, declararea nulă a contractelor de înstrăinarea a patrimoniului amplasat pe str. Meșterul Manole, nr. 7, mun. Chișinău încheiat între SRL „CRIS” și SRL „Comecoteh” la 09 aprilie 2004, sub nr. 1/2-1418 și 1/2-1419, fără restituirea bunului imobil SRL „CRIS”, încasarea prejudiciului material în sumă de 6399719 lei.

La 13 aprilie 2016, SRL „CRIS”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, cu casarea deciziei, rejudecarea pricinii și respingerea recursului declarat de Ala Dogoter împotriva încheierii din 29 aprilie 2013 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 15 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „CRIS” împotriva deciziei din 25 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 octombrie 2016, SRL „CRIS”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 iulie 2012 Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, cu casarea deciziei, rejudecarea pricinii și respingerea recursurilor declarate de Ala Dogoter Vasile Cozma împotriva încheierii din 03 mai 2012 și 22 mai 2012 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire s-a invocat că nu este de acord cu decizia din 05 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău și o consideră ilegală și pasibilă de casare prin revizuire în ordinea prevăzută de art. 449 Cod de procedură civilă.

Relevă că, Curtea de Apel Chișinău urma să se expună pe marginea pretenției în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații, printr-o decizie suplimentară.

Revizuentul își întemeiază cererea pe prevederile art. 446, 447 alin.(1) lit. b), 449 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca

fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „CRIS”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, împotriva deciziei din 05 iulie 2012 Curții de Apel Chișinău.

La 10 decembrie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.VII, f.d.182), SRL „CRIS” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare a cererii de revizuire depuse împotriva deciziei din 05 iulie 2012 Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este ilegală și pasibilă casării, deoarece în cadrul ședinței de judecată avocatul Viorel Chetrușcă, care avea mandat eliberat de către SRL „CRIS” a atras atenția instanței de judecată că, în cazul dat nu este respectată sarcina imperativă a citării tuturor celor care sunt implicați în proces, precum rezultă din noțiunea de „proces echitabil”, pentru a se asigura respectarea prevederilor art. 22 Cod de procedură civilă-egalitatea în fața legii și a justiției, art. 25 Cod de procedură civilă - principiul nemijlocirii și orallității în dezbaterile judiciare, art. 26 Cod de procedură civilă -contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale.

Menționează că, aceste drepturi nu sunt pretinse pentru a fi asigurate doar celor care sunt oponenti ai SRL „CRIS” și care nu au fost citați în ședința din 29 noiembrie 2016, ci primordial chiar pentru SRL „CRIS”, care are dreptul de a cunoaște cu cine este implicat în proces de judecată, la cererea cui au fost aplicate sechestrele, a fost emisă decizia din 05 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău, revizuirea căreia se solicită.

Opinează că, SRL „CRIS”, prin reprezentanții săi cert are dreptul să pretindă aplicarea art. 118 alin. (2) Cod de procedură civilă, deoarece a intuit să realizeze sarcina probațiunii, prin audierea părții adverse.

Specifică recurentul că, din materialele dosarului rezultă cert că nu au fost citați legal pentru examinarea cererii de revizuire în ședința de judecată din 29 noiembrie 2016, în special, Ala Dogoter nu a fost citată, deși era important să fie citată această persoană, deoarece în rezultatul admiterii cererii de recurs depuse de Ala Dogoter a fost emisă decizia din 05 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Precizează că, la examinarea recursului declarat de Ala Dogoter, în referință și în ședința de judecată, s-a menționat că SRL „CRIS” nu o cunoaște pe Ala Dogoter. Din dosar rezultă că adresa de domiciliu/de citare a Alei Dogoter a fost indicată intenționat greșit, încât nici o citație nu i-a fost înmănată acestui destinatar.

Remarcă că instanța de revizuire nu a înștiințat nici formal avocatul Alei Dogoter, al cărui mandat este în dosar, deși și semnătura mandantului este dubioasă, semnificând că soluția este deja adoptată, iar ședința de judecată este una formală. În opinia recurentului, aceasta se confirmă și prin faptul că instanța nu a reacționat nici într-un fel la declarația de retragere din proces a avocatului Viorel Chetrușcă, care a indicat că este nevoit să procedeze astfel, deoarece nu poate asigura o apărare calificată și eficientă SRL „CRIS” și nu dorește să participe la o ședință formală.

Consideră că, instanța urma să întreprindă măsuri de informare a reprezentantului legal al SRL „CRIS” despre cele întâmplate, care avea dreptul să fie apărută și eventual să-și asigure apărarea.

În opinia recurentului, există temeieri suficiente de casare a încheierii din 29 noiembrie 2016 și remiterea pricinii la rejudecare, fiind imposibilă corectarea ilegalităților menționate, deoarece vădit au fost admise încălcări de procedură, care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Încheierea contestată a fost adoptată la data de 29 noiembrie 2016, iar recursul SRL „CRIS” a fost înregistrat la 27 ianuarie 2017.

Din materialele pricinii rezultă că SRL „CRIS” prin intermediul oficiului poștal a depus la 10 decembrie 2016 recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, indicând adresa Curții de Apel Chișinău-bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.73, mun.Chișinău (f.d.175).

În conformitate cu art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Concomitent Colegiul reține că conform plicului poștal remis în adresa Curții Supreme de Justiție împreună cu recursul în original la data de 17 martie 2017, se atestă că SRL „CRIS” la data de 10 decembrie 2016 a depus recursul împotriva încheierii nr. 2rh-156/16 din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, destinat fiind indicată Curtea de Apel Chișinău cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.73, mun.Chișinău, însă care a fost ridicat de la oficiul poștal la data de 07 martie 2017 (Vol.VII, f.d.182).

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de către SRL „CRIS” împotriva încheierii din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeierile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „CRIS” neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia din 05 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău au fost admise recursurile declarate de Vasile Cozma și Ala Dogoter și au fost casate încheierile din 03 mai 2012 și din 22 mai 2012 a Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău, cu restituirea cauzei spre judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători (Vol.III, f.d.90-94).

SRL „CRIS”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, la 06 octombrie 2016, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 iulie 2012 Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, cu casarea deciziei, rejudecarea pricinii și respingerea recursurilor declarate de Ala Dogoter Vasile Cozma împotriva

încheierii din 03 mai 2012 și 22 mai 2012 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău (Vol.VII, f.d.126-128).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „CRIS”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, împotriva deciziei din 05 iulie 2012 Curții de Apel Chișinău (Vol.VII, f.d.146-150).

Prin recursul declarat la 27 ianuarie 2017 de către SRL „CRIS”, ultima și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că examinarea cererii de revizuire s-a efectuat formal și nu au fost înștiințați toți participanții la proces despre examinarea cererii de revizuire, în special Ala Dogoter, la recursul căreia s-ar fi dispus rejudecarea pricinii prin decizia din 05 iulie 2012 (Vol.VII, f.d.176).

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În contextul normelor de drept precitate, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de SRL „CRIS”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, împotriva deciziei din 05 iulie 2012 Curții de Apel Chișinău, nu conține expres temeiurile de declarare a revizuirii, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în anumite condiții.

De altfel, fiind menționat că revizuentul nu a ținut cont de termenele de declarare a cererii revizuire.

Or, în conformitate cu art. 450 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune: a) în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă – în cazul prevăzut la art.449 lit.a); b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c); d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e); d¹) în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e¹); e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.g); f) în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că cererea de revizuire a fost depusă la 06 octombrie 2016 împotriva deciziei din 05 iulie 2012 Curții de Apel Chișinău, în condițiile când art. 450 Cod de procedură civilă stabilește expres termenele de depunere a cererii de revizuire.

De asemenea, Colegiul relevă că recurentul prin recursul declarat pretinde că participanții la proces nu au fost înștiințați legal.

La acest capitol, Colegiul notează și prevederile art. 452 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În acest sens, Colegiul menționează că participanții au fost înștiințați legal despre data și ora ședinței de judecată, iar prezentarea participanților la examinarea cererii de revizuire este un drept al acestora, or, careva temeuri de a declara obligatorie prezența participanților la proces la examinarea cererii de revizuire nu au fost stabilite.

La caz sunt pertinente și prevederile art. 107 Cod de procedură civilă, conform cărora dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Astfel, instanța de revizuire a asigurat posibilitatea părților de a fi prezenți la examinarea pricinii în ordine de revizuire întru garantarea respectării principiilor procesului civil, inclusiv a egalității în fața legii și a justiției, nemijlocirii și oralității și a contradictorialității.

Or, invocarea prevederilor art. 118 alin. (2) Cod de procedură civilă de recurent, insistând la audierea intimetei Ala Dogoter la examinarea cererii de revizuire, nu poate constitui temei de casare a încheierii instanței de revizuire, în condițiile când art. 449 Cod de procedură civilă stabilește expres temeiurile de declarare a revizuirii, iar revizuirea declarată în afara cadrului legal este inadmisibilă, fapt corect reținut și de instanța de revizuire.

În această ordine de idei, Colegiul precizează că revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Concomitent Colegiul apreciază ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire referitor la particularitățile cererii de revizuire precum că este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Colegiul reliefă că revizuentul prin revizuirea depusă și-a exprimat dezacordul cu decizia din 05 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău, care în condițiile legii nu se supune nici unei căi de atac.

În acest context art. 446 Cod de procedură civilă prevede expres că pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În consecință, Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de SRL „CRIS” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Concomitent, Colegiul relevă ca recurentul nu a invocat în recurs argumente sau temeiuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire

ca inadmisibilă, or, argumentele recurentului nu sunt justificate, iar instanța de revizuire la examinarea cererii a rezultat din normele de drept aplicabile la examinarea cererii de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și legală, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CRIS”.

Se menține încheierea din 29 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CRIS”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, împotriva deciziei din 05 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pînzari, Iurie Bălănuța, Dumitru Călcâi, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilova, Serghei Nașamburschi împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societatea cu Răspundere Limitată „CRIS”, Societatea cu Răspundere Limitată „Comecoteh” cu privire la declararea nulă a hotărârii Consiliului SA „Moldovahidromaș” și a actelor juridice, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Ion Druță

Oleg Sternioală