

D E C I Z I E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de avocatul Nichitai Iurie și de Postolachi Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Alexandru împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea facturii și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, prin care apelul declarat de Postolachi Alexandru a fost restituit

c o n s t a t ă

La 05 mai 2012 Postolachi Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea facturii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Postolachi Alexandru a indicat că începînd cu 22 septembrie 2008 este proprietarul imobilului amplasat în mun. Chișinău, satul Cricova, str. Miorița 79.

La 09 martie 2011 a încheiat cu pîrîtul contractul de furnizare a energiei electrice nr. 40201162519.

Recent a primit factura nr. 2116804 din 15 iunie 2012 în care este indicat că are datorii la plata energiei electrice în sumă de 8765,42 lei pentru perioada iunie 2009-iunie 2012 și pentru perioada cînd încă nu avea calitatea de consumator.

La 05 iunie 2012 a fost întocmit actul nr. A 10393 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și contorul demontat.

La 18 iunie 2012 s-a perfectat procesul-verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare în care s-a indicat și suma datoriei de 10176,6 lei.

Nefiind de acord cu actul nr. A 10393 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și cu factura de plată, a contestat legalitatea acestora în instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 martie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 27 martie 2013 Postolachi Alexandru a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat lui Postolachi Alexandru termen pînă la 20 iunie 2013 pentru prezentarea apelului motivat și plata taxei de stat în sumă de 197,25 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 iunie 2013 a restituit apelul declarat de Postolachi Alexandru.

Prin mandatul din 23 noiembrie 2012 avocatul Nichitai Iurie a fost împuternicit de Postolachi Alexandru să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească, etc.

La 02 iulie 2013 avocatul Nichitai Iurie și Postolachi Alexandru au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Nichitai Iurie și Postolachi Alexandru au indicat că încheierea din 14 iunie 2013 de a nu da curs cererii de apel nu le-a fost înmînată și

comunicată, motiv pentru care nu au lichidat neajunsurile indicate de instanță și nu au contestat-o în modul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și soluționarea problemei în fond cu acordarea unui termen de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

La 05 mai 2012 Postolachi Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 martie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 27 martie 2013 Postolachi Alexandru a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat lui Postolachi Alexandru termen pînă la 20 iunie 2013 pentru prezentarea apelului motivat și plata taxei de stat în sumă de 197,25 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 iunie 2013 a restituit apelul declarat de Postolachi Alexandru.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

Întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni este persoană juridică care prestează servicii de interes public și litigiile iscate între aceasta și consumatori sunt de contencios administrativ.

Articolul 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă prevede că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ.

Prin urmare, instanța de apel neîntemeiat și contrar prevederilor art. 85 Codul de procedură civilă a pus în sarcina lui Postolachi Alexandru plata taxei de stat pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Postolachi Alexandru a depus la 27 martie 2013 cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat (f. d. 113).

Curtea de Apel Chișinău respectînd cerințele imperative ale art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă în privința neprezentării de către Postolachi Alexandru a apelului motivat a adoptat la 14 iunie 2013 încheierea de a nu da curs cererii de apel, însă neîntemeiat a obligat apelantul de a achita taxa de stat în sumă de 197,25 lei, acordînd în acest sens lui Postolachi Alexandru termen pînă la 20 iunie 2013.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului

judecătorească sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La dosar nu sunt probe ce ar demonstra că lui Postolachi Alexandru sau avocatului Nichitai Iurie i s-a înmănat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2013.

Din aceste considerente, pentru a respecta egalitatea părților în proces și dreptul acestora la apărare și la folosirea căii de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar și oportun de a casa încheierea din 20 iunie 2013 și de a acorda lui Postolachi Alexandru termen până la 07 octombrie 2013 pentru prezentarea apelului motivat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de a nu da curs cererii de apel nu a fost comunicată părților în modul stabilit, încheierea de restituire a apelului este neîntemeiată.

Din aceste motive Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 cu acordarea lui Postolachi Alexandru a unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Nichitai Iurie și de Postolachi Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Alexandru împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea facturii și încasarea cheltuielilor de judecată, și se acordă lui Postolachi Alexandru termen de 10 zile de la data emiterii deciziei instanței de recurs pentru prezentarea apelului motivat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan