

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de Olga Voica-Adam, Sergiu Adam și avocatul Ștefan Orbu și de Maria Crețu (Cabușchina) și avocatul Andrei Crasnoștan,

în pricina la cererea lichidatorului Valentin Popescu cu privire la aprobarea și încasarea remunerației pentru executarea funcției de administrator provizoriu în perioada provizorie în procesul de insolvență intentat în privința Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”,

împotriva încheierii din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” a depus cerere introductivă în instanța de insolvență solicitând intentarea procesului de insolvență în privința Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”, cod fiscal 40890018, cu sediul str. Armenească, nr. 35, of.7, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 23 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Moldpresa” privind intentarea procesului de insolvență în privința Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” cod fiscal 40890018; în funcție de administrator provizoriu al Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” a fost desemnat administratorul autorizat Valentin Popescu, deținătorul autorizației nr.180 din 03 februarie 2015.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvențabilitatea debitorului Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova” și a fost intentat procesul de insolvență în privința Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”; a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”; a fost ridicat dreptul lui Serghei Adam de administrare a Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”, cu obligarea transmiterii lichidatorului debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului cu ștampila și documentele prevăzute de art. 134 alin.(1) lit.c) al Legii insolvențabilității; a fost desemnat în funcția de lichidator al Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”-Valentin Popescu; a fost obligat lichidatorul să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 04 martie 2016, să facă un apel special în adresa

creditorilor garanțați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 23 martie 2016 tabelul definitiv al creanțelor; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 14 aprilie 2016 ora 14:00; a fost obligat lichidatorul să efectueze notificările conform art. 35 alin.(2), (4) al Legii insolvenței și în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, să prezinte instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

La 09 martie 2016, lichidatorul Valentin Popescu a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul fondatorilor Serghei Adam, Andrei Tabuica, Olga Voica și Maria Cabușchina suma de 24960, 00 lei cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu pentru perioada din 23 octombrie 2015-29 ianuarie 2016, rezultând din prevederile art. 25 alin. (6) și art. 32 alin. (2) al Legii insolvenței.

Menționează că, remunerația solicitată este bazată pe următorul calcul: $1950 \times 4 \times 3,2(\text{luni}) = 24\,960,00$ lei, adică suma de 1950 lei constituie salariul minim pe economie, iar 4 este coeficientul minim de multiplicare.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”-Valentin Popescu și s-a stabilit remunerația lui Valentin Popescu pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu în perioada de observație în sumă de 24960,00 lei; s-a încasat în mod solidar de la membrii Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”-Serghei Adam, xxxx, Andrei Tabuica, xxxx, Olga Voica, xxxx și Maria Cabușchina, xxxx, în beneficiul administratorului autorizat Valentin Popescu remunerația în sumă de 24960, 00 lei.

La 31 ianuarie 2017, Serghei Adam, Olga Voica-Adam, prin intermediul avocatului Ștefan Orbu, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu respingerea cererii privind remunerarea administratorului provizoriu Valentin Popescu, invocând că încheierea este ilegală și sfidează respectul elementar al drepturilor omului și proprietății garantate într-un stat pretins a fi democratic.

La 01 martie 2017, Serghei Adam, Olga Voica-Adam au înregistrat recursul motivat împotriva încheierii din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu respingerea cererii privind remunerarea administratorului provizoriu Valentin Popescu.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolvență a interpretat vădit eronat circumstanțele cauzei și prin încheierea din 18 ianuarie 2017 a dispus încasarea în mod solidar de la membrii asociației a sumei de 24960,00 lei cu titlu de remunerație pentru executarea funcției de administrator provizoriu pentru perioada provizorie.

Consideră că, instanța nu a ținut cont de probele prezentate ce confirmă ieșirea lui Serghei Adam din lista membrilor asociației și demisionarea din postul de Președinte al asociației. De altfel, nu s-a luat în considerare prevederile art. 11 alin. (5) al Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996, care prevede că la constituirea asociațiilor obștești, fondatorii devin de drept membri ai acestora, titulari ai drepturilor și obligațiilor respective, stabilite prin statutele asociațiilor obștești. În aceste condiții, modalitatea de demisie (părăsire benevolă) a unui

membru fondator este opozabilă normelor statutare, care prevăd în pct. 1.1 că asociația este o organizație benevolă, autogestionară, necomercială care urmărește beneficiul public. Conform art. 3 al Legii cu privire la asociațiile obștești, asociațiile obștești sunt egale în fața legii și își desfășoară activitatea conform programelor și statutelor lor, în conformitate cu Constituția și cu legislația Republicii Moldova. Asociațiile obștești se constituie și își desfășoară activitatea pe principiile liberului consimțământ, autonomiei, autogestiuunii, egalității în drepturi a tuturor membrilor. În opinia lor, norma legală nu impune o restricție în vederea părăsirii asociației obștești sau demisionării din funcția de președinte. Procedura de demisionare din funcția de Președinte și ieșirea din rândul membrilor a fost probată în instanță și au fost prezentate toate actele ce confirmă faptul că membrii Asociației au fost avizați în scris vis-a-vis de demisionare și părăsirea Asociației și solicitarea petrecerii adunării extraordinare la 10 mai 2013 și 20 mai 2013 pentru alegerea noului Președinte. Din lipsă de cvorum, în data demisionării Serghei Adam a transmis toate actele, ștampila, bunurile asociației membrului Olga Voica-Adam, iar ultima la 01 iulie 2013, prin actul de primire-predare nr. 01/07, a transmis toate actele inclusiv ștampila lui Andrei Tabuica. De altfel și capitolul IV, pct. 4.1 al statutului asociației prevede că asociația nu răspunde pentru obligațiile membrilor săi, iar membrii nu răspund pentru obligațiile asociației, iar în contextul dat neprezentarea membrilor la adunările extraordinare ale Asociației nu pot genera obligațiuni pentru demisionar de a continua activitatea, deoarece Asociațiile obștești sunt guvernate de principiul liberului consimțământ.

Remarcă recurenții că, instanța de insolvență a motivat încheierea în principal pe art. 32 al Legii insolvenței, iar referitor la cuantumul remunerației în mărime 24960,00 lei instanța a făcut trimitere la prevederile art. 25 alin. (6) al Legii insolvenței. Nu a ținut cont de probele materiale ce confirmă că Serghei Adam nu face parte din membrii organelor de conducere a asociației. În sensul art. 247 al Legii insolvenței, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Serghei Adam ca urmare a demisionării din data de 20 mai 2013 din funcția de Președinte al asociației și din lista membrilor Asociației, nu a deținut atribuții ce ar permite gestionarea/administrarea debitorului. În acest sens, menționează că pe pagina oficială web a Serviciului Fiscal de Stat în secțiunea informații despre contribuabil figurează ca administrator Andrei Tabuica, iar în rezultatul interpelării a Serviciului Fiscal de Stat (Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru) cu privire la persoanele cu funcții de răspundere și administrare a asociației, a parvenit informația oficială care confirmă faptul că drept administrator și contabil la data de 25 mai 2016 este Andrei Tabuica. Președinte al asociației conform datelor preluate de pe pagina oficială web a Ministerului Justiției al Republicii Moldova este Andrei Tabuica.

Declară recurenții că, în contextul prevederilor art.52 alin.(1), (2), art. 159 alin. (4) al Legii insolvenței, conform cărora remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu ar fi creanțe ce au apărut în rezultatul intentării procesului de insolvență și în cazul neacoperirii creanțelor din bunurile

debitorului ce constituie masa debitoare, se va autoriza executarea silită din bunurile membrilor organelor de conducere ale debitorului declarate culpabile de neîndeplinirea obligațiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 și 248 al Legii insolvențabilității. Cu toate că cererea de atragere la răspundere a fost depusă de către administrator, ea nu a fost examinată și o încheiere executorie în acest sens nu există. Conform art. 32 alin. (1) al Legii insolvențabilității, normă invocată de instanța de insolvențabilitate, prevede cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Doar în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvențabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. Astfel, în opinia lor, identificarea persoanei/persoanelor culpabile care au dus la faliment asociația este importantă în vederea identificării factorului de decizie care a făcut imposibilă achitarea administratorului provizoriu din patrimoniul debitorului. Nici administratorul insolvențabilității nici instanța de insolvențabilitate nu a identificat persoanele cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvențabilitate a debitorului, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la membrii asociației a sumei de 24960,00 lei cu titlu de remunerație pentru executarea funcției de administrator provizoriu pentru perioada provizorie. Administratorul fără a prezenta dovezi plauzibile ce ar demonstra vinovăția atât a lui Serghei Adam, cât și a altor membri fondatori a solicitat solidar încasarea remunerației pentru perioada provizorie.

Relevă că, administratorul invocă că Serghei Adam deține postul de Președinte al asociației, rezultând din răspunsul Ministerului Justiției al Republicii Moldova din 29 iunie 2016 cu nr. 05/2325, conform căruia se indică că „Alegerea d-lui Adam Serghei în funcția de Președinte al Asociației a fost votată unanim prin procesul verbal nr. 02 al ședinței adunării generale a asociației din 27 decembrie 2010. Astfel. Ministerului Justiției a emis decizia nr. 17 din 28 ianuarie 2011 în acest sens”. Conform aceleiași scrisori, se specifică „Cu referire la informația găsită în Registrul de stat al asociațiilor necomerciale, în adresa Ministerului nu au fost depuse actele necesare ce ar permite ajustarea datelor din registrul sus-menționat”.

Consideră că, instanța de insolvențabilitate nu a ținut cont de prevederile art. 25 alin. (1) lit. (c) al Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996, care prevede printre obligațiile asociației să informeze anual organul de înregistrare asupra continuării activității asociației, indicând denumirea acesteia, sediul organului de conducere, datele privind conducătorii asociației, care se trec în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale.

Specifică recurenții că, membrii asociației ca urmare a demisionării lui Serghei Adam din funcția de Președinte și retragerea din lista membrilor au avut obligația de a prezenta informația Ministerului Justiției al Republicii Moldova sau ținând cont de prevederile art. 25 alin. (2) din Legea cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996, neprezentarea datelor noi, în vederea trecerii în Registrul de stat al asociațiilor obștești, precum și neinformarea în decurs de 2 ani a organului de înregistrare asupra continuării activității asociației atrăs excluderea asociației

obștești din Registrul de stat și pierderea de către asociație a calității de persoană juridică, prevăzută de prezenta lege, în temeiul hotărârii judecătorești. Astfel, consideră că răspunsul Ministerului Justiției al Republicii Moldova din 29 iunie 2016, nr. 05/2325, nu poate fi considerat ca o probă în susținerea faptului că recurentul ocupă funcția de Președinte în continuare și este membru al asociației, or, din conținutul răspunsului prezentat se subînțelege că din 28 ianuarie 2011 careva actualizări ale Registrului organizațiilor necomerciale în partea ce ține de Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova” nu au fost ajustate. În situația în care la 28 ianuarie 2011 au fost înregistrate ultimele modificări, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a avut obligația în decurs de doi ani excluderea asociației obștești din Registrul de stat și ca efect pierderea de către asociație a calității de persoană juridică sau în caz contrar efectuarea modificărilor actualizate cu datele noi.

Opinează recurenții că, administratorul/lichidatorul, contrar prevederilor art.68 alin. (1) al Legii insolvenței, care a fost înștiințat prin dovezi despre faptul că Serghei Adam nu gestionează/administrează Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova”, în cadrul adunării creditorilor din 22 aprilie 2016 nu a prezentat răspunsurile expediate de Serghei Adam. De altfel, anume Serghei Adam care nu este membru al asociației din 20 mai 2013, a fost inclus în lista persoanelor „culpabile” în cererea de tragere la răspundere subsidiară înaintată de administrator și în cererea privind remunerarea administratorului, deoarece a fost realizat un volum de lucru neefectiv fără acțiuni concrete în stabilirea factorilor de decizie care au dus la faliment Asociația.

Consideră că instanța de insolvență la adoptarea deciziilor pe marginea cererii privind remunerarea administratorului urma să țină cont de volumul de lucru efectuat de către acesta sub toate aspectele, nu doar să se axeze pe perioada în care a exercitat funcția de administrator provizoriu. Instanța de insolvență nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii, concluziile instanței vin în contradicție cu materialele pricinii. În opinia recurenților, instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept material și procedural, stabilite prin Legea insolvenței precum și normele procedural civile, care au condus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

La 01 februarie 2017, Maria Crețu (Cabușchina) a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia în partea încasării de la ea-Maria Crețu a remunerației în beneficiul administratorului provizoriu, cu pronunțarea unei noi încheieri în această parte prin care să se respingă pretențiile înaintate față de ea. Invocă că încheierea a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La 06 martie 2017, Maria Crețu (Cabușchina), prin intermediul avocatului Andrei Crasnostan, a înregistrat recursul suplimentar împotriva încheierii din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, având aceleași solicitări.

În motivarea recursului suplimentar s-a invocat că încheierea, în partea contestată, este neîntemeiată, adoptată cu încălcarea normelor de drept material. La baza soluției adoptate, instanța de fond a considerat aplicabil doar art.32 alin. (2) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, ceea ce, în opinia recurentului, este incorect, deoarece în conformitate cu art.240 Cod de procedură civilă, la deliberarea

hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens consideră că instanța de judecată urma a ține cont și de argumentele altor participanți la proces, care au scos în evidență prevederi legale aplicabile speței și anume prevederile art. 52 alin. (1) lit. b), art.70 alin. (13) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 ce țin de cheltuielile aferente procesului de insolvență.

Afirmă că, în sensul art. 247 alin.(1) al Legii insolvenței, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Însă Maria Crețu nu a avut nici una din funcțiile enumerate mai sus.

Invocă recurentul și art. 159 alin. (4) al Legii insolvenței, conform căruia în cazul neacoperirii creanțelor din bunurile debitorului ce constituie masa debitoare, se va autoriza executarea silită din bunurile membrilor organelor de conducere ale debitorului declarate culpabile de neîndeplinirea obligațiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 și 248 al Legii insolvenței. Iar, în art. 248 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, sunt stipulate expres acțiunile membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană în rezultatul căreia poate fi pusă o parte din datoria debitorului insolvent pe seama organelor de conducere, în cazul identificării persoanelor vinovate de apariția stării de insolvență a debitorului.

Precizează că, instanței de insolvență i-au fost aduse la cunoștință circumstanțele în care Maria Crețu a devenit fondator al Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” ca rezultat al încheierii la 10 iunie 2003 a căsătoriei între Andrei Tabuica și Maria Crețu (Cabușchina) și la rugămintea soțului Andrei Tabuica, a fost de acord să fie inclusă la data de 24 decembrie 2004, în componența fondatorilor Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”, de rând cu următoarele persoane: Serghei Adam, Olga Voica, Andrei Tabuica. Conducător al acestei asociații a fost desemnat Serghei Adam, conform datelor din Registrul de stat al organizațiilor necomerciale deținut de Ministerul Justiției.

Căsătoria între Andrei Tabuica și Maria Crețu (Cabușchina) a fost desfăcută în baza hotărârii din 08 februarie 2006 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Susține că, din momentul fondării și până în prezent Maria Crețu (Cabușchina) nu a fost implicată în activitatea acestei asociații și nici cel puțin nu a semnat careva acte, cu excepția celor ce țin de înființarea asociației. După desfacerea căsătoriei nu a mai cunoscut despre soarta acestei asociații, deoarece ideea și inițiativa fondării și dezvoltării Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” i-a aparținut fostului soț Andrei Tabuica, iar ea a acceptat să fie fondator doar în interesul familiei existente atunci, fără a se implica personal în activitatea acesteia.

Consideră că, nu poate fi responsabilă de activitatea acestei asociații și nu i se poate incrimina careva răspundere pentru obligațiile Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”. Lichidatorul Valentin Popescu, în condițiile art. 118 alin.

(1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat nici o probă în sensul că Maria Crețu (Cabușchina), este culpabilă de starea de insolvabilitate a debitorului Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova” sau precum că ar fi acționat conform situațiilor enumerate în art.248 al Legii insolvabilității.

Susține că, faptele menționate sunt în concordanță cu temeiul general de apariție a răspunderii civile prevăzut de art. 1398 alin. (1) Cod civil, conform căruia cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Declară recurentul că, poziția expusă este în concordanță cu recomandările din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității, referitor la suportarea cheltuielilor aferente procesului de insolvabilitate, inclusiv și remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvabilitate a adoptat încheierea la data de 18 ianuarie 2017.

Serghei Adam, Olga Voica-Adam, prin intermediul avocatului Ștefan Orbu, au declarat recurs la 31 ianuarie 2017, iar Maria Crețu (Cabușchina) a declarat recurs la data de 01 februarie 2017, ceea ce denotă că ambele recursuri sunt declarate în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate și pasibile de a fi respinse recursurile declarate de Olga Voica-Adam, Sergiu Adam și avocatul Ștefan Orbu și de Maria Crețu (Cabușchina) și avocatul Andrei Crasnostan, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele pricinii rezultă că Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” a depus la 21 octombrie 2015 cerere introductivă în instanța de insolvabilitate solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privința Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”, cod fiscal 40890018, cu sediul str. Armenească, nr. 35, of.7, mun.Chișinău (f.d.1).

Prin încheierea din 23 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Moldpresa” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” cod fiscal 40890018; în funcție de administrator provizoriu al Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” a fost desemnat administratorul autorizat Valentin Popescu, deținătorul autorizației nr.180 din 03 februarie 2015.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvabilitatea debitorului Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova” și a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”; a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”; a fost ridicat dreptul lui Serghei Adam de administrare a Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”, cu obligarea transmiterii lichidatorului debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului cu ștampila și documentele prevăzute de art. 134 alin.(1) lit.c) al Legii insolvabilității; a fost desemnat în funcția de lichidator al Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”-Valentin Popescu; a fost obligat lichidatorul:- să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 04 martie 2016; -să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; -să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de 23 martie 2016 tabelul definitiv al creanțelor; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 14 aprilie 2016 ora 14:00; a fost obligat lichidatorul să efectueze notificările conform art. 35 alin.(2), (4) al Legii insolvabilității și în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, să prezinte instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare (f.d.36-38).

Lichidatorul Valentin Popescu, prin cererea depusă la 09 martie 2016, a solicitat încasarea în mod solidar din contul fondatorilor Serghei Adam, Andrei Tabuica, Olga Voica și Maria Cabușchina suma de 24960,00 lei cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu pentru perioada din 23 octombrie 2015-29 ianuarie 2016, rezultând din prevederile art. 25 alin. (6) și art. 32 alin. (2) al Legii insolvabilității (f.d.39).

Colegiul precizează că în contextul prevederilor art. 5 alin.(5) lit. c) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Astfel, prin încheierea din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”-Valentin Popescu și s-a stabilit remunerația lui Valentin Popescu pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu în perioada de observație în sumă de 24960,00 lei; s-a încasat în mod solidar de la membrii Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”-Serghei Adam, Andrei Tabuica, Olga Voica și Maria

Cabușchina în beneficiul administratorului autorizat Valentin Popescu remunerația în sumă de 24960, 00 lei (f.d.89-90).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolvență privind stabilirea și încasarea remunerației administratorului provizoriu în mod solidar de la membrii Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”-Serghei Adam, Andrei Tabuica, Olga Voica și Maria Cabușchina în beneficiul administratorului provizoriu Valentin Popescu în sumă de 24960, 00 lei, în următoarele circumstanțe.

Conform art. 32 alin.(1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

La caz, Colegiul reține că Extrasul din Registrul de Stat al organizațiilor necomerciale din 28 ianuarie 2011 atestă că Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova” a fost înregistrată la 24 decembrie 2004, cu numărul de înregistrare 3200. Președintele organizației a fost înregistrat Serghei Adam (f.d.67).

Din răspunsul nr. 05/11718 din 25 noiembrie 2015 al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, referitor la Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova”, se identifică aceeași informație, doar că au fost indicați fondatorii acesteia și anume Serghei Adam, Andrei Tabuica, Olga Voica, Maria Cabușchina (f.d.10).

Conform răspunsului nr. 05/8325 din 29 iunie 2016 al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, se indică că președintele Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” este Serghei Adam, care a fost ales unanim, conform procesului verbal nr. 02 al ședinței ordinare a Adunării Generale a Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” din 27 decembrie 2010. La 28 ianuarie 2011, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a emis decizia nr. 17 (f.d.61, 62,63).

Colegiul consideră irelevante argumentele recurentului Serghei Adam precum că ar fi demisionat și părăsit Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova”, or, din informația deținută în Registrul Stat al organizațiilor necomerciale rezultă că Serghei Adam este fondator al acestei asociații.

Concomitent, Colegiul remarcă că extrasul electronic din Registrul Stat al organizațiilor necomerciale care ar confirma că Andrei Tabuica este conducătorul Asociației, nu poate fi reținut, deoarece din conținutul acestuia nu este evident data operării modificărilor. De asemenea, lipsesc careva date cu privire la fondatorii Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”.

Prin urmare, în lipsa unor probe ce ar confirma retragerea lui Serghei Adam din Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova” și operarea modificărilor respective în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale până la

intentarea procesului de insolabilitate, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului Serghei Adam aduse în acest sens.

Argumentul recurenților Serghei Adam și Olga Voica-Adam precum că asociația ar avea obligația să informeze anual organul de înregistrare despre continuarea activității rezultând din prevederile art. 25 alin.(1) lit. c) al Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996, inclusiv și despre demisionarea lui Serghei Adam, nu poate fi pusă pe seama instanței de insolabilitate sau administratorului provizoriu, deoarece instanța la examinarea cererii privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu s-a conformat prevederilor legale în raport cu circumstanțele pricinii și probele prezentate la examinarea acesteia.

Cu referire la înscrisurile prezentate de către Serghei Adam ce, în opinia sa, ar confirma ieșirea sa din Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova”, Colegiul menționează că o decizie finală a organului abilitat de înregistrare, efectuare a modificărilor în acest sens nu a fost prezentată.

Tot aici, este de menționat că actele de primire-predare a bunurilor și actelor ce aparțin Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” nr. 20/05 din 20 mai 2013 de la Serghei Adam către Olga Voica-Adam și nr. 01/07 din 01 iulie 2013 de la Olga Voica-Adam către Andrei Tabuica, nu atestă și faptul că nu mai sunt fondatori ai Asociației respective. Ori, faptul că recurenții nu ar fi membri ai organelor de conducere nu exclude obligația acestora ca fondatori ai Asociației de a achita remunerația administratorului provizoriu, în condițiile când s-a stabilit că Asociația Obștească „Asociația Presei Auto din Moldova” nu dispune de bunuri, ceea ce a și determinat inițierea procedurii simplificate la 29 ianuarie 2016, fapt corect reținut și de instanța de insolabilitate.

Prin urmare, în contextul prevederilor art.32 alin.(2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reiterat *supra*, Serghei Adam și Olga Voica-Adam, la fel, sunt pasibili de achitarea remunerației administratorului provizoriu, de altfel ca și Andrei Tabuica și Maria Crețu (Cabușchina).

La caz, Colegiul consideră irelevante argumentele recurenteii Maria Crețu (Cabușchina) precum că nu a fost implicată în activitatea Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”, nu ar fi semnat acte și nu ar fi responsabilă de activitatea acestei asociații și nu i se poate incrimina răspundere pentru obligațiile Asociației. Ori, la caz nu se solicită tragerea la răspundere a persoanelor ce ar fi contribuit la insolvența debitorului, ci doar s-a solicitat încasarea remunerației pentru administratorul provizoriu pentru perioada de observare a debitorului, care rezultă din prevederile art. 25 alin.(5), (6), art. 32 alin. (2) Legii insolabilității și acestea sunt suportate de membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar, dacă debitorul nu dispune de bunuri.

Conform art. 25 alin. (5) lit. i) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2016, un drept al administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi este și primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Astfel, pentru îndeplinirea atribuțiilor sale în perioada de observare- 23 octombrie 2015-29 ianuarie 2015, administratorul provizoriu are dreptul la remunerare.

Conform art. 25 alin. (6) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2016, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Colegiul relevă că sumele pentru remunerarea administratorului se suportă din patrimoniul debitorului. Dacă în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor, efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului, le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului în mod solidar.

Cu referire la argumentul recurentului Serghei Adam precum că nu face parte din categoria membrilor organelor de conducere ale debitorului precum și din lista membrilor Asociației rezultând din prevederile art. 247 alin. (1) al Legii insolabilității, Colegiul menționează că această normă de drept se referă la soluționarea litigiilor, inclusiv repartizarea cheltuielilor și remunerației administratorului provizoriu/lichidatorului în procedura insolabilității/falimentului simplificat și respectiv tragerii la răspundere a persoanelor ce au adus societatea în stare de insolabilitate ulterior intentării procedurii de insolabilitate/falimentului simplificat, dar nicidecum nu se referă la persoanele responsabile de a achita administratorului provizoriu remunerația în perioada de observație a debitorului.

Or, în condițiile Legii insolabilității, perioada de observație este perioada cuprinsă între data admiterii cererii introductive și data intentării procedurii de insolabilitate.

Argumentele recurenților precum că nici administratorul provizoriu, nici instanța de insolabilitate nu au identificat persoanele cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate nu sunt pertinente speței, or, în condițiile normelor de drept aplicabile speței date identificarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă starea de insolabilitate nu are relevanță pentru stabilirea și încasarea remunerației administratorului provizoriu pentru perioada de observație a debitorului.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de insolabilitate precum că art. 32 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2016 stabilește expres persoanele responsabile de plata remunerației administratorului provizoriu în perioada de observație, fără a fi invocată necesitatea confirmării culpei sau probarea faptului că acțiunile acestora au dus la insolabilitatea asociației.

Drept consecință, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de insolabilitate precum că remunerația administratorului pentru perioada de observare a debitorului urmează a fi încasată de la Serghei Adam, Andrei Tabuica, Olga Voica, Maria Cabușchina, ca membri ai Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”.

Mai mult, Legea insolabilității nu stabilește excepții la plata remunerației administratorului provizoriu, de altfel, nici acceptarea statutului de fondator în interesele familiei ce o formase Maria Crețu (Cabușchina) cu Andrei Tabuica și neimplicarea în activitatea Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”,

invocată de recurentă, nu constituie excepții de la lege. Astfel, argumentul recurentei Maria Crețu (Cabușchina) invocat în acest sens este neîntemeiat, deoarece aflarea peste hotarele țării a unui asociat nu exclude obligația acestuia de a se conform prevederilor legale, în condițiile când la înregistrarea societății și-a asumat și anumite obligații pe lângă drepturile garantate de lege.

Colegiul relevă că recurenții eronat în recursurile declarate fac referire la prevederile art. 70 alin.(1), 159 alin. (4), 248 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece aceste dispoziții a normelor de drept sunt aplicabile însăși procesului de insolvență și nicidecum perioadei de observație.

Colegiul reiterează că perioada de observație se consideră a fi perioada de la data admiterii cererii introductive și până la data intentării procedurii de insolvență.

Prin urmare, Colegiul precizează că instanța de insolvență corect a stabilit și a dispus încasarea remunerației administratorului provizoriu al debitorului Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova” –Valentin Popescu pentru perioada de observație din 23 octombrie 2015-29 ianuarie 2016, în mărime de 24960, 00 lei, rezultând din complexitatea lucrului efectuat.

În consecință, Colegiul conchide că argumentele recurenților nu au relevanță și nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate, cu menținerea încheierii din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Olga Voica-Adam, Sergiu Adam și avocatul Ștefan Orbu și de Maria Crețu (Cabușchina) și avocatul Andrei Crasnoștan.

Se menține încheierea din 18 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la cererea lichidatorului Valentin Popescu cu privire la aprobarea și încasarea remunerației pentru executarea funcției de administrator provizoriu în perioada provizorie în procesul de insolvență intentat în privința Asociației Obștești „Asociația Presei Auto din Moldova”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală