

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Olga Lozovan, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Lozovan, Valeriu Lozovan împotriva Primăriei or. Durlăști, Filip Furnica, Vitali Furnica, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la anularea actelor, demolarea construcției, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2014, Olga Lozovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlăști, Filip Furnica, Vitali Furnica, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” solicitând anularea certificatului de urbanism nr. 119/13 din 30 septembrie 2013 eliberat de Primăria or. Durlăști la cererea lui Filip Furnica, Vitali Furnica, anularea autorizației de construire nr. 125/13 din 18 decembrie 2013, eliberată de Primăria or. Durlăști la cererea lui Vitali Furnica, obligarea lui Filip Furnica și Vitali Furnica să demoleze construcția-anexă la blocul locativ conform autorizației de construire nr. 125/13 din 18 decembrie 2013, încasarea de la Primăria or. Durlăști a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru adoptarea actelor administrative ilegale și nesoluționarea cerințelor invocate în cererea prealabilă, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Valeriu Lozovan și Olga Lozovan, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.22683 din 24 decembrie 2012, au devenit proprietarii bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. T. Vladimirescu, nr. 15, ap.51, cu număr cadastral 0121113029.01.051, apartament care se află la etajul II, adică deasupra apartamentului nr.48, proprietarii căruia sunt Filip Furnica și Vitali Furnica.

Susțin că, suprafața de teren din fața geamurilor bunului imobil ce le aparține a fost acaparată abuziv de vecinii săi și care au construit o anexă la blocul locativ, prin ce li s-a îngrădit dreptul de a gestiona bunul. Prin acțiunile samavolnice, au fost lipsiți de o suprafață de teren care se află în uzul comun al tuturor coproprietarilor.

Menționează că, actele contestate au fost eliberate de Primăria or. Durlești în lipsa acordului proprietarilor, favorizând doar pârâții și îngădind drepturile lor.

În rezultatul cererii adresate Primăriei or. Durlești referitor la faptul dacă există acte ce permit pârâților edificarea construcției, Primăria or. Durlești prin răspunsul nr. 377/14 din 28 martie 2014 a informat-o că a eliberat acte în acest sens.

La 09 aprilie 2014 au depus o cerere prealabilă solicitând anularea actelor eliberate, însă prin răspunsul Primăriei or. Durlești nr. 22/c din 09 aprilie 2014 i-a fost refuzat în anularea actelor administrative.

Declară că, Primăria or. Durlești la eliberarea actelor, a încălcat prevederile art. 46 al Constituției Republicii Moldova, art. 316, 347, 351 Cod civil, art.5-8 al Legii cu privire la condominiul în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, Legea privind autorizarea exercitării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, pct. 17 al Regulamentului privind construcția locuințelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 623 din 02 iulie 1999 și Instrucțiunea provizorie privind autorizarea proiectării și construirii construcției amenajărilor.

Indică că prin actele administrative emise de Primăria or. Durlești, i-a fost cauzată o stare de disconfort și suferințe psihice și doar anularea actelor contestate nu va asigura repunerea în drepturile și interesele legitime.

La 10 martie 2015, Valeriu Lozovan și Olga Lozovan au depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea certificatului de urbanism nr. 119/13 din 30 septembrie 2013 eliberat de Primăria or. Durlești la cererea lui Filip Furnica, Vitali Furnica, anularea autorizației de construire nr. 125/13 din 18 decembrie 2013, eliberată de Primăria or. Durlești la cererea lui Vitali Furnica, obligarea lui Filip Furnica și Vitali Furnica să demoleze construcția-anexă la blocul locativ conform autorizației de construire nr. 125/13 din 18 decembrie 2013, încasarea de la Primăria or. Durlești a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru adoptarea actelor administrative ilegale și nesoluționarea cerințelor invocate în cererea prealabilă, compensarea cheltuielilor de asistență juridică de către copârâți în mod solidar.

În motivarea cererii de concretizare s-a invocat că la 11 octombrie 2013 au solicitat prin cerere Primăriei or. Durlești eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și documentare pentru construcția unei anexe la blocul locativ, cu scopul îmbunătățirii condițiilor de trai. Însă inițial la 05 septembrie 2013 au solicitat permisiunea Regiei Comunale Locative Durlești, la care până în prezent nu au primit răspuns.

Afirmă reclamantii că, Primăria or. Durlești a refuzat categoric să elibereze actul administrativ solicitat din motivul lipsei acordului vecinului din apartamentul nr.48, str. T. Vladimirescu 15, or. Durlești, mun. Chișinău. Astfel, au depus o cerere către Primăria or. Durlești, prin care au solicitat să fie informați dacă construcția - anexa la apartamentul 48, str. T. Vladimirescu 15, este sau nu autorizată.

Reiterează că, Primăria or. Durlești a eliberat certificatul de urbanism nr. 119/13 din 30 septembrie 2013 și autorizația de construire nr. 125/13 din 18 decembrie 2013 privind autorizarea construcției unei anexe la blocul locativ, favorizând astfel doar copârâții, care au fost avertizați să nu efectueze careva lucrări de construcție, însă fără rezultat.

Prin încheierea din 15 septembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău au fost aplicate măsuri de asigurare la cererea Olgăi Lozovan și s-au stopat

lucrările de construcție la anexa la blocul locativ din str. T. Vladimirescu, 15, or. Durlești, mun. Chișinău efectuate de către Filip Furnica și Vitali Furnica, până la finalizarea examinării cauzei.

Prin hotărârea din 18 august 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Olga Lozovan, Valeriu Lozovan împotriva Primăriei or. Durlești, Filip Furnica, Vitali Furnica, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la anularea actelor, demolarea construcției, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată; s-a încasat în mod solidar de la Valeriu Lozovan, Olga Lozovan în beneficiul lui Vitali Furnica cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei; s-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii și anume de stopare a lucrărilor de construcție a anexei la blocul locativ din str. T. Vladimirescu, 15, or. Durlești, mun. Chișinău efectuate de către Filip Furnica și Vitali Furnica, aplicate prin încheierea din 15 septembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 01 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Olga Lozovan, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov și s-a menținut hotărârea din 18 august 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 01 februarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.237), Olga Lozovan, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov, a declarat recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 18 august 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu restituirea pricinii la o nouă examinare.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Indică recurentă că, rezultând din prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie întemeiată și legală, iar instanța trebuie să-și întemeieze hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Consideră că examinarea pricinii a avut loc superficial, nu au fost apreciate argumentele invocate, nu au fost apreciate corect circumstanțele pricinii și nu au fost efectuate toate acțiunile necesare pentru stabilirea adevărului. Hotărârea contestată este nefondată și îi încalcă grav drepturile sale.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 01 decembrie 2016, iar Olga Lozovan, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov, a declarat recurs la 01 februarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.237), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Olga Lozovan, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Olga Lozovan, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Olga Lozovan, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Olga Lozovan, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov, împotriva deciziei din 01 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală