

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rașculiov Iurie,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rașculiov Iurie împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova privind obligarea finalizării concursului din 2011 pentru funcția de director, anularea ordinului de anunțare a concursului pentru ocuparea funcției de director și anularea ordinului Ministerului Educației nr. 924 din 23 septembrie 2015 în partea anunțării concursului pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr. 3, mun. Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Rașculiov Iurie,

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2015 Rașculiov Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova privind obligarea finalizării concursului din 2011 pentru funcția de director, anularea ordinului de anunțare a concursului pentru ocuparea funcției de director. Ulterior la data de 24 decembrie 2015 a depus cerere privind mărirea pretențiilor indicate în cererea de chemare din 04.11.2015 solicitînd și anularea ordinului Ministerului Educației nr. 924 din 23 septembrie 2015 în partea anunțării concursului pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr. 3, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii a indicat că în luna ianuarie 2011 Ministerul Educației a anunțat concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Profesional nr.2, mun.Chișinău. În termenul stabilit au depus actele pentru participare la concurs 3 candidați (Ciobanu Iana, Rașculiov Iurie și Savin Maria). La 22 iunie 2011 s-a desfășurat concursul pentru funcția de director, candidații acumulînd următorul punctaj: Ciobanu Iana - 68,6 puncte, Rașculiov Iurie - 141 puncte și

Savin Maria 87,4 puncte. Comisia de concurs a decis la 22 iunie 2011 de a nu declara învingător al concursului nici un candidat. Decizia Comisiei de concurs din 22.06.2011 a fost contestată în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 21 septembrie 2012 a fost anulată decizia Comisiei de concurs a Ministerului Educației din 22 iunie 2011 și s-a dispus de a nu declara învingător nici un candidat. Hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 21.09.2012 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012. Consideră reclamantul după ce hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 21.09.2012 a devenit definitivă, ministerul urma să purceadă la executarea ei, cu convocarea Comisiei de concurs și să desemneze, în conformitate cu pct.22 din Regulamentul aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr.762 din 12.10.2010, învingător al concursului candidatul care a obținut cel mai mare punctaj. Pînă în prezent concursul anunțat în ianuarie 2011 nu a fost finalizat. La 30.12.2013 prin Hotărîrea Guvernului nr.1082, Liceul Profesional nr.2, mun.Chișinău a fost reorganizat în Școala Profesională nr.3, mun.Chișinău. Consideră reclamantul că, Ministerul Educației a anunțat ilegal la 24 septembrie 2015 concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 3, mun. Chișinău. In opinia sa, Ministerul nu a avea dreptul de a anunța un nou concurs, deoarece concursul din 2011 încă nu a fost finalizat. Solicită reclamantul obligarea Ministerului Educației al RM, de a finaliza concursul din 2011 pentru funcția de director, anularea ordinului de anunțare a concursului pentru ocuparea funcției de director și anularea ordinului Ministerului Educației nr. 924 din 23 septembrie 2015 în partea anunțării concursului pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr. 3, mun. Chișinău (f.d.3-15, 40).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respinsă cererea depusă de Rașculiov Iurie împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova privind obligarea finalizării concursului din 2011 pentru funcția de director, anularea ordinului de anunțare a concursului pentru ocuparea funcției de director și anularea ordinului Ministerului Educației nr. 924 din 23 septembrie 2015 în partea anunțării concursului pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr. 3, mun. Chișinău (f.d.73, 76-80).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Rașculiov Iurie împotriva hotărîrii Judecătorie Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2016, ca nemotivată (f.d.99a-100).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 s-a admis cererea de recurs depusă de Rașculiov Iurie, s-a casat încheierea Curții de Apel din 28.09.2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

Rașculiov Iurie împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova privind obligarea finalizării concursului din 2011 pentru funcția de director, anularea ordinului de anunțare a concursului pentru ocuparea funcției de director și anularea ordinului Ministerului Educației nr. 924 din 23 septembrie 2015 în partea anunțării concursului pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr. 3, mun. Chișinău, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel (f.d.118-121).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2017 a fost respins apelul declarat de către Rașculiov Iurie, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016(f.d.137-140).

La 08 februarie 2017 Rașculiov Iurie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2017 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie obligat Ministerul Educației al Republicii Moldova la finalizarea concursului și anularea ordinului de anunțare a concursului pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 3, mun. Chișinău (f.d. 144-145).

Susține recurentul că instanțele care examinează prezenta cauză au apreciat arbitrar că prin hotărîrile instanțelor judecătorești din anul 2012 a fost anulat concursul în întregime, însă aceste probe dovedesc că a fost anulată decizia comisiei de concurs în partea prin care nu s-a declarat învingător nici un candidat. Indică că ambele instanțe au dat apreciere arbitrară probelor și au interpretat eronat legea.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Rașculiov Iurie, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale

aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rașculiov Iurie.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas