

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „Contexim-Impex”, Grincu Olesi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Vasilița Octavian împotriva societății cu răspundere limitată „Contexim-Impex” cu privire la obligarea efectuării recalculului salariului și obligarea achitării restanței la salariu, diferenței salariale, plata pentru concediul anual de odihnă nefolosit, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de asistență juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Contexim-Impex” împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 mai 2013,

c o n s t a t ă:

La data de 11 octombrie 2012, reclamantul Vasilița Octavian s-a adresat instanței judecătorești cu acțiune împotriva SRL „Contexim-Impex” cu privire la obligarea efectuării recalculului salariului și obligarea achitării restanței la salariu, diferenței salariale, plata pentru concediul anual de odihnă nefolosit, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul Vasilița Octavian a indicat că, a fost angajat la SRL „Contexim-Impex”, în funcția de director comercial la data de 18 aprilie 2011. La data de 23 ianuarie 2012 a fost eliberat din proprie inițiativă.

La eliberare din funcție, pîrîta SRL „Contexim-Impex” a ignorat să achite salariul pentru lunile ianuarie-februarie anul 2012, în sumă de 1452,85 lei și 1474,72 lei pentru 21 zile din concediul anual nefolosit, astfel, încălcînd prevederile art. 143 Codul muncii.

Totodată, a fost ignorată și Hotărîrea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 privind salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară. Potrivit Anexei nr. 4 a hotărîrii enunțate, coeficientul de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități care nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS) pentru

conducătorii de subdiviziuni interioare, corespunde diapazonului inclus în 3.00-7.00, adică urma a fi achitat salariul în mărime de 3900 lei, iar diferența plăților salariale constituie 11200 lei.

Aceste încălcări au fost confirmate prin scrisoarea nr. V-860/12 din 04 iulie 2012, întocmită de Inspekția Muncii.

Consideră reclamantul Vasilița Octavian că, pîrîta SRL „Contexim-Impex”, în mod ilegal refuză achitarea plăților salariale.

Cu concretizările ulterioare, reclamantul Vasilița Octavian a solicitat încasarea din contul pîrîtei SRL „Contexim-Impex” a diferenței salariului minimal ce urma a-1 primi în perioada activității, încasarea salariului neachitat integral pentru perioada lunilor ianuarie-februarie anul 2012 în mărime de 1452,85 lei, încasarea indemnizației de concediu în mărime de 1474,72 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 3600 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 mai 2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Contexim-Impex” în beneficiul lui Vasilița Octavian diferența salariului de 11200 lei, salariul neachitat pentru perioada lunilor ianuarie-februarie anul 2012 în sumă de 1452,85 lei și indemnizația de concediu în sumă de 1474,72 lei. În rest, pretențiile au fost respinse.

La data de 28 mai 2013, Vasilița Octavian a declarat cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, în partea ce ține de respingerea pretenției privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind admiterea capătului de cerere din acțiune privind încasarea prejudiciului moral, cu dispunerea executării imediate a acesteia.

La data de 06 iunie 2013, avocata-stagiar Guțu Angela în interesele apelantei SRL „Contexim-Impex” a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 mai 2013, prin care a solicitat casarea acesteia din urmă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocata-stagiar Guțu Angela în interesele apelantei SRL „Contexim-Impex” împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 mai 2013. S-a comunicat apelantei că, necesită să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 392,87 lei și că i se stabilește termen pînă la 17 iulie 2013, ora 10.00 să lichideze neajunsul menționat. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

În dezacord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, la data de 16 iulie 2013, în termen legal, reprezentantul SRL „Contexim-Impex”, Grincu Olesi a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii enunțate.

În motivarea recursului, a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, invocînd aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A mai indicat că, instanța de judecată s-a limitat doar la câteva explicații vagi, fără a exista vreo motivare în acest sens, astfel încălcându-se exigențele prevăzute la art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la data de 11 octombrie 2012, reclamantul Vasilița Octavian s-a adresat instanței judecătorești cu acțiune împotriva SRL „Contexim-Impex” cu privire la obligarea efectuării recalculului salariului și obligarea achitării restanței la salariu, diferenței salariale, plata pentru concediul anual de odihnă nefolosit, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărîrea primei instanțe, acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu aceasta, la data de 06 iunie 2013, avocata-stagiar Guțu Angela în interesele apelantei SRL „Contexim-Impex” a depus un apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocata-stagiar Guțu Angela în interesele apelantei SRL „Contexim-Impex”, fiindu-i acordat termen pînă la data de 17 iulie 2013, ora 10.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 392,87 lei.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) și (4) CPC, în cererea de apel se indică inclusiv motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, de recurs și de revizuire, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În temeiul dispoziției art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Acest termen trebuie să fie rezonabil, obiectiv și real, reieșind din circumstanțele concrete a pricinii, complexitatea pricinii, acțiunile ce urmează a fi efectuate de

participant, suma ce urmează a fi achitată, posibilitățile persoanei de a achita suma ținând cont de starea materială.

La caz, s-a stabilit că, contrar prevederilor art. 365 alin. (1) și (4) CPC, reprezentanta apelantei a depus cererea de apel, fără a indica esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărîrii atacate, solicitările apelantei, propunerile respective. De asemenea, reprezentanta apelantei SRL „Contexim-Impex” nu a achitat taxa de stat și nici nu a solicitat scutirea de la plata acesteia conform prevederilor art. 85 alin. (4) CPC.

Raportînd normele citate la circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel depusă de către reprezentanta SRL „Contexim-Impex” ca fiind corectă și întemeiată, rezultată din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

În acest context, instanța de recurs remarcă că, sînt neîntemeiate argumentele reprezentantului recurenteii privind nemotivarea concluziei sale de către instanța de apel.

Considerentele menționate determină Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de a concluziona în favoarea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „Contexim-Impex”, Grincu Olesi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Vasilița Octavian împotriva societății cu răspundere limitată „Contexim-Impex” cu privire la obligarea efectuării recalculului salariului și obligarea achitării restanței la salariu, diferenței salariale, plata pentru concediul anual de odihnă nefolosit, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi