

prima instanță – (judecătoria Glodeni) A.Ciobanu
instanța de apel –(Curtea de Apel Bălți) A.Albu, A.Toderaș, G.Liulca

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Euro Motor Trans”,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Euro Motor Trans” împotriva societății cu răspundere limitată „Galianda-Fam” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 prin s-a respins apelul societății cu răspundere limitată „Euro Motor Trans” și s-a menținut hotărârea judecătorei Glodeni din 05 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Euro Motor Trans” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Galianda-Fam” solicitând încasarea datoriei în mărime de 4669,58 lei, dobânda de întârziere în mărime de 681,70 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei și compensarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a reiterat că, la 22 aprilie 2015 între societatea cu răspundere limitată ”Euro Motor Trans” SRL și societatea cu răspundere limitată "Galianda - Fam" SRL a fost semnată comanda de transport nr. GF-07, potrivit căreia societatea cu răspundere limitată ”Euro Motor Trans” s-a obligat să presteze societății cu răspundere limitată "Galianda - Fam" servicii de transport internațional de mărfuri, iar societatea cu răspundere limitată "Galianda-Fam" s-a obligat să plătească serviciile de transport în mărime de 470 euro, echivalentul a 9339,18 lei, în termen de 30 zile bancare după primirea actelor în original.

La 27 aprilie 2015 între societatea cu răspundere limitată ”Euro Motor Trans” și societatea cu răspundere limitată ”Galianda-Fam” a fost semnată comanda de transport nr.GF-05, potrivit căreia societatea cu răspundere limitată ”Euro Motor Trans” SRL s-a obligat să presteze societății cu răspundere limitată ”Galianda-Fam” servicii de

transport internațional de mărfuri, iar societatea cu răspundere limitată "Galianda - Fam" s-a obligat să plătească serviciile de transport în mărime de 470 euro, echivalentul a 9339,18 lei, în termen de 30 zile bancare după primirea actelor în original.

La 29 aprilie 2015 între societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" și societatea cu răspundere limitată "Galianda-Fam" au fost semnate actele confirmatoare a executării lucrărilor și serviciilor de transport conform cărora se confirmă că societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" SRL a prestat integral servicii de transport, pentru care s-a angajat conform comenzilor de transport GF-07 și GF-05 din 22 aprilie 2015 și respectiv 27 aprilie 2015, fapt confirmat și prin facturile fiscale nr. JJ2505371 și nr. JJ2505373 din 29 aprilie 2015, semnate de ambele părți.

Astfel, conform actelor menționate, valoarea serviciilor de transport prestate de societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans", conform comenzilor de transport din 22 aprilie 2015 și 27 aprilie 2015, constituie suma de 18678,36 lei, care, conform pct. 18, urma să fie transferată la contul transportatorului în termen de 30 zile bancare, după primirea actelor în original, adică pînă la 15 iunie 2015.

La 26 iunie 2015 societatea cu răspundere limitată "Galianda - Fam" a transferat transportatorului suma de 14008,78 lei.

Conform evidenței contabile a societății cu răspundere limitată "Euro Motor Trans", datoria societății cu răspundere limitată "Galianda-Fam" față de creditor constituie suma de 4669,58 lei.

În cadrul judecării acțiunii inițiale, la 21 martie 2016 societatea cu răspundere limitată "Galianda - Fam" a depus în instanța de judecată o cerere reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" privind încasarea datoriei în sumă de 4669,58 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a menționat că, la 30 aprilie 2015 între societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" SRL și societatea cu răspundere limitată "Galianda - Fam" a fost încheiat contractul de comandă nr. GF-13 din 30 aprilie 2015, prin care societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" SRL s-a obligat să presteze servicii de transport de mărfuri, iar societatea cu răspundere limitată "Galianda - Fam" s-a obligat să achite aceste servicii de transport.

Conform contractului societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" urma să asigure prezența la destinație pentru încărcare a autocamioanelor cu n/î K AQ 038/c VP 020 și K AV 397/C 060 RB, pentru 06 mai 2015.

La 23 februarie 2015 între societatea cu răspundere limitată "Galianda - Fam" și societatea cu răspundere limitată "New Powelfull Soluțion" a fost încheiat un contract de transport, prin care societatea cu răspundere limitată "Galianda-Fam" s-a obligat față de societatea cu răspundere limitată "New Powelfull Soluțion" să asigure prezența la destinație pentru încărcare a autocamioanelor cu n/î K AQ 038/c VP 020 și K AV 397/C 060 RB.

La 06 mai 2015 au fost telefonați de către managerul societății cu răspundere limitată "New Powelfull Soluțion", care a înștiințat că autocamioanele indicate nu sînt prezente la încărcare. În situația creată a încercat să înlocuiască autocamioanele de la societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans", care lipseau, cu altele, dar nu s-a reușit, pentru care fapt au fost penalizați de către societatea cu răspundere limitată "New Powelfull Soluțion" cu suma de 200 euro.

Conform prevederilor contractului nr.GF-13 din 30 aprilie 2015 anularea comenzii sau neprezentarea la încărcare se penalizează cu 25% la suma din contravaloarea transportului. Astfel, societatea cu răspundere limitată "Galianda - Fam" a aplicat față de societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" o penalitate în sumă de 4669,58 lei. De fapt, datoria în sumă de 4669,58 lei pe comenzile de transport GF-07 și 05 din 22 aprilie 2015 și respectiv 27 aprilie 2015 nu a fost achitată societății cu răspundere limitată "Euro Motor Trans", deoarece au fost penalizați cu aceiași sumă de către societatea cu răspundere limitată "New Powelfull Soluțion", pentru faptul că reclamantul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de comandă nr. GF-13 din 30 aprilie 2015.

Solicită societatea cu răspundere limitată "Galianda-Fam" admiterea cererii reconvenționale și încasarea din contul societății cu răspundere limitată "Euro Motors Trans" suma de 4669,58 lei.

Prin încheierea judecătoriei Glodeni din 21 martie 2016 a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată "Galianda-Fam" împotriva societății cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" privind încasarea penalității la contractul de comandă.

Prin cererea privind majorarea cuantumului pretențiilor societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" a solicitat și încasarea cheltuielilor de transport în mărime de 4790 lei și cheltuieli de executare a actelor judiciare în mărime de 2650 lei (f.d. 147-148).

În final reclamantul a solicitat, încasarea datoriei în mărime de 4669,58 lei, dobânda de întârziere în mărime de 681,70 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei, cheltuielilor de transport în mărime de 4790 lei și cheltuieli de executare a actelor judiciare în mărime de 2650 lei și compensarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Glodeni din 05 aprilie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Euro Motor Trans".

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată "Galianda-Fam" în beneficiul societății cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" datoriile la contractul de comandă nr.GF-07 din 22 aprilie 2015 și GF-05 din 27 aprilie 2015 în sumă de 4669,58 lei, dobânda de întârziere în sumă de 681,69 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 850 lei ce constituie cheltuielile de transport și 1000 lei cheltuielile de asistență juridică. În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a admis acțiunea reconvențională formulată de societatea cu răspundere limitată "Galianda- Fam". S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" în beneficiul societății cu răspundere limitată "Galianda-Fam" suma de 4669,58 lei, ce constituie penalitatea achitată pentru neexecutarea obligațiilor asumate prin contractul de comandă GF-13 din 30 aprilie 2015.

Prin hotărârea suplimentară a judecătoriei Glodeni din 19 aprilie 2016 s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată "Galiand-Fam" în beneficiul societății cu răspundere limitată "Euro Motor Trans" cheltuielile de judecată ce constau din plata taxei de stat în mărime de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătoriei Glodeni din 05 aprilie 2016, societatea cu răspundere limitată „Euro Motor Trans” a depus apel nemotivat la 25

aprilie 2016, ulterior la 31 mai 2016 a depus apel motivat solicitând admiterea apelului și casarea parțială hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, s-a respins apelul societății cu răspundere limitată „Euro Motor Trans” și s-a menținut hotărîrea judecătoreiei Glodeni din 05 aprilie 2016.

La 13 februarie 2017 societatea cu răspundere limitată „Euro Motor Trans” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 solicitând casarea acesteia și a hotărîrii judecătoreiei Glodeni din 05 aprilie 2016 în partea în care acțiunea înaintată a fost respinsă și emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare, le consideră neîntemeiate și pasibile de anulare în partea în care acțiunea inițială a fost respinsă. Susține că solitarea privind atât încasarea cheltuielilor de asistență juridică cât și a cheltuielilor de transport a fost întemeiată și probată prin volumul de muncă și prezentarea avocatului în ședințele de judecată la examinarea cauzei în fond.

Relatează recurentul că soluția emisă de instanțele ierarhic inferioare relevă o insuficientă analiză a probatoriului administrat în cauză, ceea ce a condus la reținerea unei situații de fapt inexacte. Pretențiile din acțiunea reconvențională nu sunt probate și nici confirmate prin probe pertinente concludente și admisibile.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art.432 alin. (2) lit.c) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Prin referința depusă la 03 aprilie 2017 societatea cu răspundere limitată „Galianda-Fam” a indicat că instanțele ierarhic inferioare au examinat corect pricina, soluția fiind întemeiată, iar recursul depus de societatea cu răspundere limitată „Euro Motor Trans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a adoptat decizia la 25 octombrie 2016.

Prin scrisoarea de comunicare din 09 decembrie 2016 a expedit copiat deciziei părților la proces, iar la 16 decembrie 2016, aceasta a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepționare atașat la materialele dosarului (f.d.224 Vol.I).

Recursul a fost depus la 13 februarie 2016, respectiv a fost depus în termen, conform prevederilor art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept

material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Euro Motor Trans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Euro Motor Trans”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari