

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) M.Moraru

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” în cadrul procesului de insolvență al debitorului societatea cu răspundere limitată „Nicbrand” la cererile depuse societate cu răspundere limitată „Giulio Mortara”, societatea cu răspundere limitată „Moldretail Group”, societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” și Tomaș Alexandru cu privire la repunerea în termen de validarea creanțelor și validarea creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2017, prin care s-a respins ca neîntemeiate cererile societății cu răspundere limitată „Giulio Mortara”, societății cu răspundere limitată „Moldretail Group”, societății cu răspundere limitată „Dita EstFarm” privind repunerea în termen de validare creanțelor și validare creanțelor,

c o n s t a t ă :

La 04 august 2016 societatea cu răspundere limitată „Nicbrand” s-a adresat cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Nicbrand” privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost declarată societatea cu răspundere limitată „Nicbrand” în proces de insolvență.

S-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de societatea cu răspundere limitată „Nicbrand”.

A fost desemnat în calitate de lichidator Gîrleanu Natalia, deținătoarea autorizației nr.41 din 14 ianuarie 2015.

S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii că, termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 07 noiembrie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 15 noiembrie 2016, societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validarea creanței și validarea creanțelor în mărime de 68224,46 lei.

În motivarea cererii a indicat că între societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” și societatea cu răspundere limitată „Nicbrand” au existat relații economice și la momentul actual ultima are o datorie față de societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” în mărime de 68224,46 lei.

Sustine că lichidatorul nu a respectat prevederile art.26 alin.2) și art.35 alin.4) din Legea Insolvabilității fapt ce a dus la înaintarea peste termen a cererii de validare a creanței. În drept și a întemeiat cererea în baza art.145 alin.2) din Legea Insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2017 s-a respins ca fiind tardivă cererea de validare a creanței înaintată de societatea cu răspundere limitată „Giulio Mortara” în sumă de 186650 lei.

S-a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței în sumă de 37323,02 lei înaintată de societatea cu răspundere limitată „Moldretail Group”, față de societatea cu răspundere limitată „Nicbrand”.

S-a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței în sumă de 8000 euro, cu titlu de datorie, 1518,96 euro cu titlu de dobândă de întârziere, 317 lei taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

S-a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței în sumă de 68224,46 lei, înaintată de societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, față de societatea cu răspundere limitată „Nicbrand”, și s-a respins cererea de admitere a creanțelor ca fiind depusă tardiv.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolvabilitate, 20 martie 2017 societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2017 și admiterea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor în mărime de 68224,46 lei.

În motivarea recursului ca temei juridic recurentul a invocat prevederile art. 35 alin. 4) și art. 145 alin.2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Sustine că, potrivit hotărârii de intentarea a procesului de insolvabilitate din 15 septembrie 2016 s-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înaintare a creanțelor față de debitorul insolubil societatea cu răspundere limitată „Nicbrand”, până 07 noiembrie 2016.

A menționat că a fost în imposibilitatea de a prezenta cererea de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate, deoarece nu a cunoscut despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, din motiv că

nu a fost notificat în ordinea prevăzută de art. 35 alin.4) din Legea Insolvabilității și nu a recepționat nici o notificare în acest sens.

Indică că, lichidatorul în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului, a încălcat prevederile art. 35 alin.4) din Legea Insolvabilității dat fiind faptul că ținea de obligația acestuia să informeze creditorii despre necesitatea prezentării creanțelor.

Susține că, creanța înaintată de societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, în sumă de 68224,46 lei este una certă și lichidă, confirmată prin acte de evidență contabilă primare și prin actul de verificare a decontărilor reciproce aprobat de ambele părți.

Relatează recurentul că nu este vina sa, că nu a respectat termenul de depunere a creanțelor, deoarece acest fapt este din cauza nerespectării de către lichidator a procedurii de notificare pentru înaintarea cererilor de validare a creanței în temeiul art.145 alin. 2) din Legea insolvabilității, astfel consideră oportun repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Recurentul menționează că, deși a depus cererea de validarea a creanței după expirarea termenului, instanța ar fi trebuit să o repună în termen, astfel cum a solicitat, deoarece nefiind notificați a aflat întâmplător de deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.8 alin.(3) din Legea insolvabilității, recursul urmează a fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, statuează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 06 martie 2017, iar recurentul a contestat-o cu recurs la 20 martie 2017, respectiv recursul a fost depus în termenul prevăzut de legea insolvabilității.

Instanța de recurs se va expune privitor la legalitatea actul judecătoresc în ceea ce privește recurentul societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei rezultă că societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost respinsă cererea societății cu răspundere limitată „Dita EstFarm” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în mărime de 68224,46 lei, ca neîntemeiată.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Nicbrand”.

De asemenea prin hotărârea judecătorească, lichidatorul Gîrleanu Natalia a fost împuternicită de a notifica creditorii în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor. Fiind stabilit termen limită 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, care expiră 07 noiembrie 2016, ora 15<sup>00</sup>.

S-a stabilit un termen pentru verificare creanțelor de către lichidator de întocmire și de prezentare în instanța de insolvență a tabelului definitiv la creanțelor, până la 31 octombrie 2016.

La 15 noiembrie 2016 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea societății cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, privind repunerea în termen și validarea creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2017, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Art.145 alin.(2) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, statuează că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 de intentarea a procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Nicbrand” s-a obligat lichidatorul Gîrleanu Natalia să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „Nicbrand” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 24 octombrie 2016, adică să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin.2) și 4) din Legea insolvenței.

Reieșind din cele constatate instanța de recurs reține că, lichidatorul Gîrleanu Natalia, nu a respectat procedura de notificare în scris a creditorului societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, în acest sens nefiind prezentate probe certe și veridice.

Potrivit prevederilor art. 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc

la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Prin urmare, poziția lichidatorului societății cu răspundere limitată „Nicbrand” Gîrleanu Natalia precum că în evidența contabilă a debitorului, societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” nu figurează în calitate de creditor, deoarece datoria invocată nu există, instanța de recurs o consideră neîntemeiată și nejustificată, ori lichidatorul societății cu răspundere limitată „Nicbrand” Gîrleanu Natalia, urma să prezinte instanței de insolabilitate dovezi care să confirme că în contabilitatea debitorului nu există documentele care au fost prezentate de către creditorul societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”.

Însă, potrivit Actului de verificare a decontărilor din 15 noiembrie 2016 și a facturilor fiscale nr.54683200 din 14 august 2015, nr.54768500 din 17 august 2015, nr.54776500 din 20 august 2015, nr.56102100 din 07 septembrie 2015, nr. 56485900 din 10 septembrie 2015, nr.57042700 din 21 septembrie 2015, nr.58262400 din 05 octombrie 2015, se constată că între societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” și societatea cu răspundere limitată „Nicbrand” au existat relații comerciale.

Astfel, probele prezentate de societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” constată existența datoriei societății cu răspundere limitată „Nicbrabnd” față de societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” în mărime de 68224,46 lei.

Potrivit art. 116 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Conform art. 7 alin. (1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărîrilor și al încheierilor instanței de insolabilitate urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Cheltuielile de publicare se raportează la cheltuielile de judecată, iar conform art.35 din lege, dispozitivul hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării.

Instanța de insolabilitate afisează hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate în incinta sa, iar administratorul insolabilității o expediază în mod obligatoriu debitorului, registrului de stat al persoanelor juridice și registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, inspectoratului fiscal de stat teritorial, băncilor în care debitorul are conturi, și după caz, registrelor în care se înregistrează gajul, organului cadastral teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat al transporturilor, ministerului de ramură, altor instituții și autorități relevante.

Hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate servește drept temei pentru introducerea mențiunilor în registrele respective. Din data primirii copieii de pe hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate, instituțiile și organele menționate la alin.(2) înscriu consemnările convenite la rubrica debitorului sau a bunurilor

debitorului și sistează orice altă înregistrare legată de statutul juridic al debitorului sau al bunurilor lui. Din acest moment, orice înscriere privind înregistrarea sau modificarea statutului juridic al debitorului sau al bunurilor lui se va efectua doar la cererea administratorului insolvenței.

Ținând cont de prevederile normelor indicate raportate la circumstanțele faptice ale pricinii, Colegiul reține că instanța de insolvență eronat a ajuns la concluzia că creditorul neîntemeiat a omis termenul de depunere a creanței.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normei legale, instanța de recurs constată că omiterea termenului de înaintare a creanțelor de către societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, este întemeiat.

Or, reieșind din dispozițiile art.6 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

De asemenea, potrivit art.35 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței ***expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.***

Ținând cont de prevederile normelor indicate raportate la circumstanțele faptice ale pricinii, Colegiul reține că, instanța de insolvență eronat a ajuns la concluzia că creditorul neîntemeiat a omis termenul de depunere a creanței.

Reieșind din normele citate, administratorul insolvenței a avut obligația de a expedia tuturor creditorilor notificări pentru a le acorda posibilitatea înaintării creanțelor față de debitor, în termenul stabilit de instanța de insolvență.

Instanța de recurs apreciază critic concluzia instanței de insolvență cu referire la faptul că creditorul societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” a fost notificată despre inițierea procedurii de insolvență față de debitor, or concluzia instanței de insolvență nu poate fi reținută, dat fiind faptul că pornește de la o prezumție, iar la materialele dosarului lipsește dovada că notificarea a fost recepționată de societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”.

Prin urmare, creditorul/recurentul nu a fost notificat în condițiile procedurale similare celorlalți creditori.

Conform art.66 alin.(1) lit.c) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 administratorul și lichidatorul au atribuții de notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelor de creanțe.

Astfel, în lipsa unei înștiințării legale, societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm” nu a avut posibilitatea de a depune cerere de validare a creanțelor până la data limită stabilită de instanța de insolvență.

În acest context, instanța de recurs conchide că această circumstanță constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență și servește temei legal de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate neîntemeiat a respins cererea societății cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, de repunere în termen a cererii de admitere a creanței față de societatea pe acțiuni „Nicbrand” avînd în vedere faptul că din materialele pricinii se reține că, societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, nu a fost notificată corespunzător potrivit art. 35 alin. (4) și art. 6 alin. (3) și alin. (4) al Legii insolabilității, dat fiind faptul că la materialele dosarului nu regăsim probe în acest sens.

Prin urmare, circumstanțele expuse de societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, care au dus la înaintarea tardivă a cererii de validare a creanței, se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității.

Avînd în vedere că la etapa examinării cererii de repunere în termen părțile nu se expun asupra temeiniciei sau netemeiniciei creanței, iar instanța de insolabilitate nu este în drept să se pronunțe odată cu repunerea în termen și asupra validării sau nevalidării creanței, conform prevederilor art.145 alin. (4) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, care stipulează că odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întîrziat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui pricina spre o nouă reexaminare în același complet de judecători pentru a se expune asupra validării sau nevalidării creanței înaintate de recurent.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2017 în partea creditorului societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, cu emiterea unei noi încheieri prin care se admite cererea de repunere în termen de validare a creanței și se remite pricina în aceeași instanță pentru examinarea cererii societății cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, de validare a creanței în sumă de 68224,46 lei, pe cheltuiala creditorului întîrziat.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului societatea cu răspundere limitată „Nicbrand”, în partea respingerii cererii creditorului societatea cu răspundere limitată „Dita EstFarm”, privind repunerea în termen de validarea a creanței.

Se soluționează prin decizie problema în fond:

Se admite cererea societății cu răspundere limitată „Dita EstFarm” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței în sumă de 68224,46 lei.

Se remite pricina în Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate, în același complet de judecători, pentru examinarea cererii societății cu răspundere limitată „Dita EstFarm” de validare a creanței în sumă de 68224,46 lei pe cheltuiala creditorului întârziat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari