

**Dosar nr. 2r-209/17**

**DECIZIE**

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –  
Judecători –

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Țonu Albert,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Condrea Aurel  
către Țonu Albert cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care  
nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Țonu Albert împotriva hotărârii  
Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, acordându-i-se un  
termen de până la 02 martie 2017, ora 11.00, pentru prezentarea apelului motivat și  
a dovezii de achitare a taxei de stat,

**a c o n s t a t a t :**

La data de 10 aprilie 2015, Condrea Aurel s-a adresat în judecată împotriva  
lui Țonu Albert cu cerere privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, Condrea Aurel a indicat că, potrivit recipisei din 15  
aprilie 2009, i-a împrumutat lui Țonu Albert suma de 17000 euro pe termen de un  
an. Din momentul transmiterii banilor și până în prezent, Țonu Albert i-a restituit  
la 31 iulie 2010 suma de 50 euro, la 30 mai 2012 - suma de 100 euro și la 21  
noiembrie 2012 - suma de 150 euro, în total 300 euro.

La data de 06 noiembrie 2014, Condrea Aurel a expediat în adresa lui Albert  
Țonu o cerere prealabilă cu aviz de recepție, prin care i-a solicitat să-și onoreze  
obligațiile, însă la data de 09 ianuarie 2015 aceasta i-a fost returnată de către  
oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”. Astfel, Țonu Albert refuză să-și onoreze  
benevol obligațiile asumate, fără explicarea motivelor, se eschivează de la orice  
contact cu creditorul, nu răspunde la apelurile telefonice, demonstrând un  
comportament de rea-credință la executarea obligațiilor.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 a  
fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Condrea Aurel către  
Țonu Albert cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a  
încasat de la Țonu Albert în beneficiul lui Condrea Aurel datoria în mărime de  
16700 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 4704 lei.

La data de 17 octombrie 2016, Țonu Albert a depus cerere de apel, solicitând  
repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea integrală a  
hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă  
integral acțiunea înaintată de către Condrea Aurel.

Prin încheierea Curții de Apel din 01 decembrie 2016, Țonu Albert a fost repus în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel din 07 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Țonu Albert împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, acordându-i-se un termen de până la 02 martie 2017, ora 11.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, Țonu Albert a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii contestate cu acordarea unui termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord soluția instanței de apel, dat fiind faptul că a aflat de existența încheierii contestate abia la data de 22 februarie 2017, și, deoarece nu a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, ar avea nevoie de un termen mai îndelungat pentru înlăturarea acestui neajuns.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că recurentul a recepționat încheierea Curții de Apel din 07 februarie 2017, la data de 21 februarie 2017 (f.d.75), iar cererea de recurs a declarat-o la data de 02 martie 2017, astfel recursul fiind depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Ulterior, la data de 03 martie 2017, recurentul Țonu Albert a înaintat o cerere, prin care a solicitat instanței de recurs să fie scutit de achitarea taxei de stat la depunerea apelului, deoarece este șomer și, fiind diagnosticat cu chist la creier, nu are posibilitatea materială de a recurge la o intervenție chirurgicală pentru înlăturarea acestuia.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Țonu Albert urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel din 07 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Țonu Albert împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, acordându-i-se un termen de până la 02 martie 2017, ora 11.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Pe de o parte, prin cererea de recurs Țonu Albert solicită să i se acorde un termen suplimentar pentru a achita taxa de stat la depunerea apelului, iar pe de altă parte, prin cererea din 03 martie 2017, solicită instanței de recurs să fie scutit de la plata taxei de stat la depunerea apelului, invocând starea materială precară și starea de sănătate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din conținutul acestei norme reiese că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia, prin prezentarea probelor pertinente și admisibile în acest sens.

Reieșind din pretențiile formulate de recurent, Colegiul reiterează faptul că aceste pretenții nu sunt de competența Curții Supreme de Justiție, cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, precum și cererea de prelungire a termenului de achitare a acesteia, fiind de competența instanței de apel.

Analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 07 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Țonu Albert împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, acordându-i-se un termen de până la 02 martie 2017 ora 11.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat, este una legală și întemeiată, dat fiind faptul că apelantul/recurent nu a înaintat instanței de apel o cerere prin care să solicite scutirea de la plata taxei de stat, fapt confirmat de acesta în conținutul cererii de recurs.

Mai mult ca atât, recurentul a invocat că necesită un termen de cel puțin 30 de zile pentru a achita taxa de stat, astfel, prin depunerea cererii de recurs, recurentul a anticipat sancțiunea procedurală ce urma să survină în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, având la dispoziție un termen suplimentar pentru a achita taxa de stat.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din aceste considerente, nu poate fi admisă pretenția recurentului referitor la acordarea unui termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat, această pretenție, precum și cererea de scutire de la plata taxei de stat, urmând a fi examinată de instanța de apel, la etapa de primire spre examinare a cererii de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Țonu Albert, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către Țonu Albert.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Aurel către Țonu Albert cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas