

prima instanță: Gh. Pavliuc
instanța de apel: M. Guzun, N. Budăi, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valentina Clevadî

Judecătorii: Galina Stratulat și Dumitru Mardari,

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru depusă de Profira Donciu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vieru Zinaida succesorul în drepturi Vieru Mihail împotriva Consiliul mun. Chișinău, Mitreanu Stanislav succesor în drepturi Pejencov Valeriu și Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și radierea din registru bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate și

cererea de chemare în judecată depusă de Mitreanu Stanislav succesor în drepturi Pejencov Valeriu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Organul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care au admise cererile de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău și Donciu Profira, fiind casată hotărârea Judecătoriei în partea admiterii acțiunii lui Vieru Mihail succesorul în dreptul a lui Zinaida Vieru cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 29 ianuarie 2008 Vieru Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Mitreanu Stanislav, Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

La 09 octombrie 2006 Mitreanu Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva intervenienților accesorii Oficiul Fiscal sect. Rîșcani și Organul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-

cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2006, acțiunea lui Mitreanu Stanislav a fost admisă integral, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 62 din str. Petricani mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Iudina Maria; a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului nr. 62 din str. Petricani mun. Chișinău după Mitreanu Vera, decedată la 07 decembrie 1995; a fost prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Mitreanu Stanislav asupra imobilului nr. 62 din str. Petricani mun. Chișinău după decesul mamei sale Mitreanu Vera din 07 decembrie 1995; a fost recunoscut dreptul de proprietate exclusiv a lui Mitreanu Stanislav asupra imobilului nr. 62 din str. Petricani mun. Chișinău cu dreptul de înregistrare a dreptului de proprietate la organul cadastral; a fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul lui Iudina Maria, decedată în anul 1961, asupra imobilului dat.

Ca rezultat al depunerii cererii de revizuire de către Vieru Zinaida, prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2007 a fost admisă cererea dată și casată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2006.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2007, a fost admisă acțiunea lui Mitreanu Stanislav, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 62 lit. A din str. Petricani mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Iudina Maria; a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului nr. 62 lit. A din str. Petricani mun. Chișinău după Mitreanu Vera, decedată la 07 decembrie 1995; a fost prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Mitreanu Stanislav asupra imobilului nr. 62 lit. A din str. Petricani mun. Chișinău după decesul mamei sale Mitreanu Vera din 07 decembrie 1995; a fost recunoscut dreptul de proprietate exclusiv a lui Mitreanu Stanislav asupra imobilului nr. 62 lit. A din str. Petricani mun. Chișinău cu dreptul de înregistrare a dreptului de proprietate la organul cadastral; a fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul lui Iudina Maria, decedată în anul 1961, asupra imobilului dat.

La 12 mai 2008 Profîra Donciu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2007, care a fost admisă prin încheierea aceleiași instanțe din 27 mai 2008 și casată hotărârea adoptată din 20 aprilie 2007.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2008, au fost conexate într-un singur proces cererea de chemare în judecată a lui Vieru Zinaida împotriva Consiliului municipal Chișinău, Mitreanu Stanislav, Donciu Profîra cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și cererea de chemare în judecată a lui Mitreanu Stanislav împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Organului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iunie 2010, a fost admisă acțiunea lui Vieru Mihail, recunoscut după acesta dreptul de proprietate prin uzucapiune imobiliară asupra imobilului nr. 62 lit. B din str. Petricani mun. Chișinău constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m.², anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m.², B2 cu suprafața de 47 m.², B3 cu suprafața de 16 m.², b1 cu suprafața de 2,8 m.², șura lit. 2

cu suprafața de 8,7 m.², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m.², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m.², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m.²; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 173 încheiat la 11 ianuarie 2007 între Mitreanu Stanislav și Donciu Profira privind înstrăinarea imobilului nr. 62 din str. Petricani mun. Chișinău; radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea privind dreptul de proprietate a lui Donciu Profira asupra acestui imobil efectuat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007; iar acțiunea lui Mitreanu Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, a fost admis apelul declarat de Donciu Profira, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iunie 2010 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță în alt complet de Judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2012, a fost permisă înlocuirea lui Mitreanu Stanislav, în legătură cu decesul lui la 03 martie 2008, cu succesorul lui în drepturi Pejencov (Mitreanu) Valeriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015, a fost admisă acțiunea lui Vieru Mihail, recunoscut după acesta dreptul de proprietate prin uzucapiune imobiliară asupra imobilului nr. 62 lit. B din str. Petricani mun. Chișinău constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 mp, anexele lit. B1 cu suprafața de 27,1 mp, B2 cu suprafața de 47 mp, B3 cu suprafața de 16 mp, b1 cu suprafața de 2,8 mp, șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 mp, șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 mp, șura lit. 9 cu suprafața de 5 mp, beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 mp; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 173 încheiat la 11 ianuarie 2007 între Mitreanu Stanislav și Donciu Profira privind înstrăinarea imobilului nr. 62 din str. Petricani mun. Chișinău; radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea privind dreptul de proprietate a lui Donciu Profira asupra acestui imobil efectuat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007; iar acțiunea lui Mitreanu Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată; a fost încasat de la Donciu Profira în beneficiul statului taxa de stat de 150 lei, hotărârea servind drept temei pentru efectuarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Vieru Mihail asupra imobilului dat conform art. 320 Cod civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Donciu Profira și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 15 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 a fost admis recursul declarat de Profira Donciu, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 au fost admise cererile de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău și Donciu Profira, fiind casată hotărârea Judecătoriei în partea recunoașterii după Vieru Mihail succesorul în dreptul a lui Zinaida Vieru a dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune asupra imobilului nr. 62 lit. B din str. Petricani mun. Chișinău, constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m² și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința lui Vieru Mihail succesorul în dreptul a lui Zinaida Vieru cu

privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilului nr. 62 lit. B din str. Petricani mun. Chișinău, constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m².

La 14 februarie 2017, Donciu Profira a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind încetarea procesului.

La 13 martie 2017, Vieru Mihail succesorul în dreptul a lui Zinaida Vieru a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 04 aprilie 2017, Donciu Profira a depus cerere de recuzare a judecătorului Tatiana Vieru.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că are bănuieli precum că judecătorul Tatiana Vieru a cărei nume de familie coincide cu numele de familie a Zinaidei Vieru succesor în drepturi Mihail Vieru, parte în dosar, se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora.

Consideră că, judecătorul Tatiana Vieru are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Tatiana Vieru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, bănuiala invocată de către Donciu Profira precum că, judecătorul Tatiana Vieru a cărei nume de familie coincide cu numele de familie a Zinaidei Vieru succesor în drepturi Mihail Vieru, parte în dosar, se află în raporturi de rudenie nu constituie temei de recuzare, deoarece Donciu Profira nu a probat existența unor asemenea circumstanțe în privința acestui judecător. Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele invocate de Donciu Profira în cererea de recuzare a judecătorului Tatiana Vieru nu se încadrează în limitele legale invocate și nu constituie temei pentru a pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

În aceste circumstanțe, Donciu Profira nu a demonstrat indicii de imparțialitate a judecătorului, iar argumentele acesteia sunt doar niște supoziții, fără relevanță juridică în cauză. Mai mult ca atât, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru depusă de către Donciu Profira și de a transmite cauza civilă completului desemnat pentru examinarea recursului.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru depusă de către Donciu Profira.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vieru Zinaida succesorul în drepturi Vieru Mihail împotriva Consiliul mun. Chișinău, Mitreanu Stanislav succesor în drepturi Pejencov Valeriu și Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și radierea din registru bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate și

cererea de chemare în judecată depusă de Mitreanu Stanislav succesor în drepturi Pejencov Valeriu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Organul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea

termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal se transmite completului desemnat pentru examinarea recursului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Galina Stratulat

Dumitru Mardari