

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,  
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurconsgrup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurconsgrup” împotriva Consiliului și Primăriei satului Crocmaz raionul Ștefan Vodă privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care s-au admis apelurile declarate de Consiliul și Primăria satului Crocmaz, s-a casat hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 18 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2016, SRL „Iurconsgrup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei satului Crocmaz raionul Ștefan Vodă, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08.10.2012 a încheiat cu Primăria satului Crocmaz un contract de arendă a iazului, cu suprafața de 16,2651 ha, inclusiv digul cu suprafața de 0,8 ha, număr cadastral 8518105158, pe un termen de 25 ani (08.10.2012 - 08.10.2037) în scopul creșterii producției piscicole, precum și organizarea odihnei cetățenilor și irigare.

Menționează reclamantul că, prin decizia Consiliului Crocmaz r-nul Ștefan Vodă nr. 07/05 din 04.12.2015 s-a decis rezilierea contractului de arendă a bazinei acvatic, număr cadastral 8518105158, suprafața de 16,2651 ha, cu condiția achitării restanței până la 15.02.2016.

Consideră, reclamantul, decizia menționată neîntemeiată, ce nu corespunde rigorilor legislației în vigoare, fiind arbitrară și abuzivă, deoarece, a fost emisă în absența reprezentantului societății și le-a fost comunicată abia la 07.12.2015, tot atunci depunând o cerere prealabilă.

Mai indică reclamantul că, contractul nu a fost reziliat în ordinea stabilită de lege și, după părerea sa, rămâne în vigoare până în prezent, iar decizia nominalizată urmează a fi anulată deoarece potrivit contractului de arendă din 08.10.2012, Primăria Crocmaz, în calitate de arendator și SRL „Jurconsgrup” cu sediul în s. Căplani, r-nul Ștefan Vodă, în calitate de arendaș, în baza deciziei Consiliului local Crocmaz nr. 07.03 din 16 august 2012 și procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației nr. 5 din 08.10.2012, au încheiat contractul de arendă a iazului din s. Crocmaz cu suprafața de 16,2651 ha (inclusiv digul cu suprafața de 0,8 ha), numărul cadastral 0518105058, plata de arendă anuală de 15344 lei, cu achitare trimestrială în părți egale la data de 15 a primei luni a trimestrului următor.

Susține, reclamantul, că în calitate de arendaș a făcut investiții în amenajarea iazului în scopul creșterii producției piscicole, achitând sistematic plata pentru arenda iazului, însă Primăria satului Crocmaz a decis ilegal rezilierea contractului de dare în arendă a bazinului acvatic.

Relevă că potrivit prevederilor legale, arendatorul poate cere rezilierea anticipată a contractului de arendă și în toate cazurile, rezilierea poate avea loc doar prin intermediul instanței judecătorești, care este unica competentă să dea apreciere temeiurilor legale de reziliere a contractului de arendă.

Suplimentar menționează că, contractul de arendă din 08.10.2012 a fost încheiat între Primăria satului Crocmaz, în calitate de arendator și SRL „Jurconsgrup”, în calitate de arendaș, iar Consiliul local Crocmaz nu este parte a contractului și nici nu-și poate asuma abuziv atribuțiile instanței de judecată privind soluționarea litigiului apărut între părți.

Invocă reclamantul că, reieșind din prevederile art. art. 709 - 711, 748 alin. (1) Cod civil, în cazul în care contractul de arendă nu prevede altfel, arendatorul poate rezilia anticipat contractul în mod necondiționat numai după înștiințarea în scris, cu cel puțin 3 luni înainte, a arendașului. Însă, o astfel de înștiințare scrisă nu a parvenit în adresa arendașului. Mai mult, la prima solicitare privind achitarea plății de arendă, SRL „Jurconsgrup” le-a achitat în termenul stabilit, fapt care poate fi confirmat prin bonurile de plată respective.

Cererea prealabilă a rămas fără satisfacere, motiv pentru care a considerat necesar de a sesiza instanța de contencios administrativ pentru a cere înlăturarea încălcărilor comise.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Consiliului sătesc Crocmaz nr. 07/05 din 04 decembrie 2015, prin care s-a decis rezilierea contractului de dare în arendă a bazinului acvatic cu numărul cadastral 8518105158, cu suprafața de 16, 2651 ha,

încheiat la 08 decembrie 2012 între Primăria satului Crocmaz raionul Ștefan Vodă și SRL „Jurconsgrup”, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 18 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind anulată ca ilegală decizia nr. 07/05 a Consiliului sătesc Crocmaz din 04 decembrie 2015, prin care s-a decis rezilierea contractului de dare în arendă a bazinului acvatic cu numărul cadastral 8518105158, cu suprafața de 16, 2651 ha, cu condiția achitării restanței până la 15 februarie 2016, încheiat la 08 decembrie 2012 între Primăria satului Crocmaz raionul Ștefan Vodă și SRL „Jurconsgrup”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Consiliul și Primăria satului Crocmaz au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-au admis apelurile declarate de Consiliul și Primăria satului Crocmaz, s-a casat hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 18 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 26 ianuarie 2017, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, SRL „Jurconsgrup” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând-o neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

În acest sens susține că, instanța de apel pripit și eronat a constatat că reprezentantul SRL „Jurconsgrup”, Lapaci Iurie, a semnat și a înaintat cererea de chemare în judecată, fără a avea împuterniciri legale.

Menționează că, instanța de apel neîntemeiat a reținut faptul că administratorul SRL „Jurconsgrup”, Roșca Raisa, a eliberat procura de reprezentare din numele persoanei fizice, deoarece din conținutul procurii rezultă contrariul.

Susține că, instanța de apel a dat o apreciere greșită înscrisurilor și, în consecință, a dispus nemotivat scoaterea cererii de pe rol.

Relevă recurentul că, Lapaci Iurie este angajatul SRL „Jurconsgrup” și prin urmare, a fost împuternicit legal cu dreptul de a înainta cererea de chemare în judecată în interesele societății.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 75 alin. (2), (3) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) și (4) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Din materialele dosarului s-a constatat că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 11517 din 08.02.2016 în calitate de administrator al SRL „Jurconsgrup” este înregistrată Roșca Raisa.

Potrivit procurii nr. 829 din 08.02.2016, SRL „Jurconsgrup”, în persoana administratorului Roșca Raisa (în calitate de mandant) a încredințat lui Lapaci Iurie să reprezinte interesele SRL „Jurconsgrup” în toate instanțele de stat, organele de drept, judiciare, alte organe competente, cu dreptul de a solicita, depune, semna și obține documentele necesare, prezenta procură fiind valabilă pe un termen de trei ani, cu drept de substituție.

Astfel, la 09 februarie 2016, SRL „Jurconsgrup” a depus cerere de chemare în judecată prin intermediul reprezentantului, Lapaci Iurie, care a semnat cererea din nume propriu, fiind menționată calitatea de director.

Ajungând la concluzia de a dispune scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, instanța de apel a reținut că, prin procura autentificată notarial, eliberată din numele persoanei fizice Roșca Raisa, ultima a dispus transmiterea totală a competențelor și atribuțiilor, obligațiilor sale în ceea ce privește administrarea companiei lui Lapaci Iurie, fără ca acest transfer de atribuții să fie inclus în datele Registrului de stat al persoanelor juridice, iar potrivit legislației doar administratorul poate emite procuri în numele persoanei juridice, cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

În opinia instanței de recurs, concluzia instanței de apel este neîntemeiată, iar soluția este una pripită, fiind rezultată din aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și examinarea insuficientă a circumstanțelor pricinii.

În acest context, Colegiul nu poate reține argumentul instanței de apel precum că, Roșca Raisa a eliberat procura de reprezentare din numele persoanei fizice,

deoarece din conținutul procurii rezultă, că Roșca Alina a acționat în calitate de administrator al SRL „Jurconsgrup” în strictă conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), (3) și (4) CPC.

Cât privește raționamentul instanței de apel precum că, Lapaci Iurie nu este angajatul întreprinderii sau administrator și nu poate deține calitatea de reprezentat în raport cu instanța de judecată, Colegiul conchide că, odată ce acesta a fost acceptat de către prima instanță ca având împuterniciri, instanța de apel urma să verifice aceste împrejurări, or, în sensul 373 alin. (2) CPC, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Colegiul reține că, la cererea de recurs, recurentul, în vederea confirmării faptului că este angajat al SRL „Jurconsgrup”, a anexat copia ordinului de angajare în funcția de director al societății, precum și alte acte din care rezultă că este angajat al SRL „Jurconsgrup”.

Reieșind din art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă care prevede că, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi, instanța de recurs nu va supune analizei probele anexate la cererea de recurs.

Prin urmare, Colegiul consideră că probele invocate de către recurent urmează a fi cercetate și apreciate obiectiv de către instanța de apel, care reexaminând pricina urmează să emită o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

Lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, de aceea cauza urmează a fi reexaminată.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a încălcat normele de drept material și nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii întru aplicarea corectă a normei de drept ce guvernează rezolvarea prezentului litigiu și deoarece, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Jurconsgrup”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurconsgrup” împotriva Consiliului și Primăriei satului Crocmaz raionul Ștefan Vodă privind contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari