

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Formlemn”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „George-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Formlemn” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Formlemn” a fost restituită,

c o n s t a ț ă

La 18 ianuarie 2016, SRL „George -Trans”s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Formlemn” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 01.07.2014 între SRL „Formlemn” în calitate de beneficiar și SRL „George-Trans” în calitate de prestator a fost încheiat contractul prestării servicii de transport nr. 14/1, în temeiul căruia prestatorul se obligă să acorde beneficiarului servicii de transport cu autobasculante, iar beneficiarul se obligă să achite serviciile de transport în termen de 5 zile după finisarea lunii precedente.

Conform facturilor și actelor lucrărilor îndeplinite, semnate de ambele părți, de către prestator au fost prestate beneficiarului servicii de transport în sumă totală de 200812,02 lei. Din suma menționată, pârâtul a achitat cu întârziere doar suma de 91710, 88 lei, suma restantă fiind de 109101,14 lei.

La 24.12.2015 în adresa pârâtului a fost remisă reclamație, propunându-i-se achitarea sumei datorate. Potrivit avizului de recepție, pârâtul a primit reclamația însă se eschivează de la executarea obligațiilor.

Solicită reclamantul, încasarea din contul SRL „Formlemn” a sumei de 109101, 14 lei pentru serviciile de transport prestate, 2026, 90 lei cu titlu de penalitate și 35980, 49 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantul și-a micșorat cuantumul pretențiilor, invocând că, la data de 16 mai 2016 pârâtul a achitat suma de 15000 lei în contul stingerii datoriei, respectiv, suma datoriei restante s-a micșorat de la 109101,14 lei la 94101,14 lei, iar dobânda de întârziere și penalitatea pentru 180 zile au rămas aceleași.

Prin hotărârea Judecătoria Cimișlia din 25 iulie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind încasat de la SRL „Formlemn” în beneficiul SRL „George-Trans” suma de 94101, 14 lei cu titlu de datorie conform contractului, suma de 2026,9 lei cu titlu de penalitate, suma de 35980, 49 cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 4413,26 lei cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și suma de 3000 lei cheltuieli pentru asistența juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Formlemn” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Formlemn”, fiindu-i acordat apelantului un termen până la data de 29 noiembrie 2016, ora 14.30, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3 309, 94 lei. S-a comunicat că, ședința de judecată este numită pentru 29 noiembrie 2016, ora 14.30 și s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 cererea de apel depusă de SRL „Formlemn” a fost restituită.

La 16 ianuarie 2017, SRL „Formlemn” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că, întru executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, SRL „Formlemn” a achitat taxa de stat în mărime de 3309, 94 lei prin ordinul de plată nr. 266 din 25 noiembrie 2016, iar la 28 noiembrie 2016 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, însă trimiterea poștală a fost recepționată de Curtea de Apel Chișinău la 01.12.2016.

În astfel de circumstanțe, consideră recurentul că a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 până la data stabilită.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 29.11.2016, fiind expediată în adresa recurentului la 28.12.2016 (f.d.110), însă careva date privind

recepționarea acestora de către recurent la materialele dosarului nu există. Prin urmare, recursul declarat de către SRL „Formlemn” la data de 16.01.2017 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea Judecătoria Cimișlia din 25 iulie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „George-Trans” împotriva SRL „Formlemn” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

Tot, la 25 iulie 2016, SRL „Formlemn” a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanțe.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs a constatat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Formlemn”, fiindu-i acordat apelantului un termen până la data de 29 noiembrie 2016, ora 14.30, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3 309, 94 lei. Totodată, s-a comunicat că, ședința de judecată este numită pentru 29 noiembrie 2016, ora 14.30 și s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Reține Colegiul că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, conform avizelor de recepție a scrisorilor recomandate, a fost recepționată de către reprezentantul SRL „Formlemn”, Stănescu Valeriu la 26.10.2016, precum și de către SRL „Formlemn” la 28.10.2016 (f.d. 105).

Actele cauzei atestă că, la 28.11.2016, reprezentantul SRL „Formlemn” a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată, cu dovada achitării taxei de stat (f.d.117). După cum rezultă din materialele pricinii, trimiterea poștală a fost recepționată de către Curtea de Apel Chișinău la 01.12.2016 (f.d.96).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, cererea de apel depusă de SRL „Formlemn” a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 10 octombrie 2016, referitoare la prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, instanța de apel a adoptat o încheiere legală în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, recurentul SRL „Formlemn” nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că, recurentul recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 26.10.2016 și respectiv la 28.10.2016, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel privind depunerea cererii de apel motivată însoțită de bonul de plată taxei de stat până la data stabilită de instanță - 29 noiembrie 2016, ora 14.30.

Or, recurentul depunând la 28 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată, cu dovada achitării taxei de stat, cu o zi înainte de expirarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, era conștient de faptul că corespondența nu va ajunge la destinatar în timp de o zi și prin urmare, trebuia să întreprindă și alte măsuri necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, recurentul a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1) lit. d), 365 alin. (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În contextul dat este de reținut că, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Formlemn”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „George-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Formlemn” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari