

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dumitriu Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitriu Valeriu împotriva lui Nicolaescu Nicolae, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Dumitriu Valeriu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016 și hotărârea suplimentară din 01 aprilie 2016,

c o n s t a ț ă

La 05 martie 2014, Dumitriu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolaescu Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în vederea executării încheierii din 20.08.2012 prin care s-a dispus încasarea de la el a cheltuielilor de executare în mărime de 2 593 lei, prin încheierea nr. 018s-264/12 din 21.11.2002, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a interzis ÎS „Cadastru” reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate.

Tot prin încheierea menționată, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul și asupra mijloacelor bănești de pe contul de card pe care îl deține, în mărime de 2 593 lei. Despre încheierile în cauză nu a fost înștiințat în mod legal.

La 03.02.2013, în vederea înstrăinării terenului destinat construcției cu nr. cadastral 2543106.196, situat în s. xxxxx, raionul xxxxx, care îi aparține cu drept de proprietate, a încheiat cu Rîmbu Nadejda un contract prealabil de vânzare-cumpărare. Potrivit punctului 4.1 din contract, cumpărătorul s-a obligat să-i plătească

vânzătorului, în condițiile contractului de bază, costul deplin al imobilului indicat în punctul 2.3, din care 200 euro se achită vânzătorului în calitate de arvună odată cu încheierea și semnarea prezentului contract. Conform punctului 6.4 din contract, în cazul eschivării/imposibilității vânzătorului de la încheierea contractului de bază, el va trebui să achite cumpărătorului suma dublă a arvunei primite.

Contractul de vânzare-cumpărare a terenului menționat urma să fie încheiat în termen de o lună (30 zile), adică până la 05.03.2013. În acest timp, s-a adresat la OCT Călărași pentru perfectarea documentelor necesare în vederea respectării contractului de arvună și înstrăinării imobilului.

Astfel, din extrasul Registrului bunurilor imobile din 18.02.2013 a aflat că, prin încheierea nr. 018s-264/12 din 21.11.2012, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, la 30.11.2012 a interzis ÎS „Cadastru” reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile, inclusiv asupra imobilului, pe care intenționa să-l vândă.

Afirmă că, din cauza sechestrului, a fost pus în imposibilitate să-și execute obligațiile conform contractului prealabil, prin urmare i-a restituit cumpărătorului suma în mărime de 400 euro, adică dubla arvună, fapt ce se confirmă prin recipisa din 05.03.2013, eliberată de Nadejda Rîmbu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.05.2013, a fost anulată încheierea din 20.08.2012 prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 2 593 lei, ca fiind ilegală.

La 19.06.2013, prin încheierea nr. 018-264/12, Nicolae Nicolaescu a dispus anularea încheierii nr.018s-264/12 din 21.11.2012, prin care s-a aplicat interdicția asupra imobilelor.

La 05.02.2014, Nicolae Nicolaescu a anulat sechestrul aplicat la data de 21.11.2012, asupra contului de card pe care îl deține, iar la 05.02.2014, SA „Banca de Economii” i-a returnat pe contul de card mijloacele bănești reținute ilegal de către pârât, în mărime de 2 593 lei.

Consideră reclamantul că, prin emiterea vădit ilegală a actelor de executare, inclusiv aplicarea ilegală a sechestrului pe bunurile imobile, pârâtul Nicolae Nicolaescu i-a adus prejudicii materiale în mărime de 400 euro, dintre care 222,89 lei dobânda de întârziere pentru perioada de 29.05.2013-05.02^2014 din suma sechestrată.

Solicită reclamantul, încasarea de la Nicolaescu Nicolae în beneficiul său, prejudiciul material în mărime de 400 euro, dobânda de întârziere în mărime de 222, 89 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 280 lei și pentru copiile actelor, eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile, evaluarea bunului, expedierea scrisorilor recomandate, în mărime de 275,85 lei, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 400 euro și 222, 89 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 30 aprilie 2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a admis apelul declarat de Nicolae Nicolaescu, s-a casat hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 30 aprilie 2014 și s-a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 05 martie 2015 în proces în calitate de pârât a fost atrasă CA „Donaris Vienna Insurance Group”SA (f.d.106).

Pe parcursul rejudecării cauzei, la 29.10.2015, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea de la CA „Donaris Vienna Insurance Group”SA în beneficiul său, prejudiciul material în mărime de 200 euro, dobânda de întârziere în mărime de 80, 8034 euro, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 280 lei și pentru copiile actelor, eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile, evaluarea bunului, expedierea scrisorilor recomandate, în mărime de 275,85 lei, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 200 euro și 80, 8034 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 01 aprilie 2016 s-a încasat de la Dumitriu Valeriu în beneficiul lui Nicolaescu Nicolae cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Dumitriu Valeriu a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Dumitriu Valeriu și s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016 și hotărârea suplimentară din 01 aprilie 2016.

La 26 decembrie 2016, Dumitriu Valeriu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, criticându-le pentru netemeinicie și ilegalitate, susținând în esență că, a fost dată o apreciere greșită probelor și circumstanțelor pricinii, fiind interpretate eronat normele de drept material.

Susține că, prima instanță a emis hotărârea suplimentară în lipsa sa, nefiind citat legal despre examinarea chestiunii date.

A mai indicat că, din cauza că terenul a fost pus sub sechestrul și nu a cunoscut despre aceasta, a fost în imposibilitate să-și execute obligațiile conform contractului prealabil de vânzare-cumpărare din 03.02.2013, încheiat cu Rîmbu Nadejda, iar instanțele de judecată nu au luat în considerare că datorită acțiunilor ilegale ale intimatului Nicolăescu Nicolae, a fost pus în situația să restituie dublul arvunei.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul reține că, materialele dosarului nu atestă cu certitudine data primirii de către recurent a deciziei integrale, iar în asemenea circumstanțe recursul se consideră depus în termenul prevăzut de art. 434 CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Dumitriu Valeriu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dumitriu Valeriu, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că

cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dumitriu Valeriu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dumitriu Valeriu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari