

Dosar nr. 2rc-271/17

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători –

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎM „47th Parallel” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mavro-Caster” către ÎM „47th Parallel” SRL privind rezilierea contractului de locațiune, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016,

a c o n s t a t a t :

La data de 27 octombrie 2015, Leancă Aureliu, în calitate de administrator, s-a adresat cu o cerere din numele SRL „Mavro-Caster” împotriva ÎM „47th Parallel” SRL, prin care a solicitat constatarea rezilierii contractului de locațiune 14/07 din 14 iulie 2014; radierea notării contractului de locațiune 14/07 din 14 iulie 2014 din registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100509026; interzicerea ÎM „47th Parallel” SRL de a demara lucrările de construire a centrului comercial pe terenul cu număr cadastral 0100509026; interzicerea Primăriei mun. Chișinău de a elibera documentele permisive noi.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă.

La data de 11 noiembrie 2015, Martînova Ala, în calitate de administrator, a contestat în numele ÎM „47th Parallel” SRL încheierea primei instanțe cu recurs, solicitând casarea încheierii din 29 octombrie 2015.

La data de 29 ianuarie 2016, avocatul Oancea Iurie a depus în numele recurentei ÎM „47th Parallel” SRL o cerere prin care a declarat despre retragerea recursului în temeiul art. 443 CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL din considerentele că acesta nu a mai fost susținut de către recurent.

La data de 28 iunie 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a declarat o cerere de revizuire cu caracter general, neindicând care sunt temeiurile pentru care se solicită desființarea deciziei.

Prin încheierea Curții de Apel din 07 decembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎM „47th Parallel” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă, precum și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, aducând argumente în favoarea anulării acesteia.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎM „47th Parallel” SRL, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel din 07 decembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „47th Parallel” SRL asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă fără a fi indicate motivele pentru care a fost depusă cererea de revizuire, astfel, fiind stabilit că cererea de revizuire respinsă de către instanța de apel a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 CPC.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a avocatului Oancea Iurie, în interesele ÎM „47th Parallel” SRL ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Oancea Iurie, în interesele ÎM „47th Parallel” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mavro-Caster” către ÎM „47th Parallel” SRL privind rezilierea contractului de locațiune.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas