

## ÎN C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență  
Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând propunerea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru și Oleg Sternioală,

### c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2015, Antoniu Nicolai a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 iulie 2015, în temeiul art. 170 alin.(1) lit. b) CPC s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Antoniu Nicolai, s-a remis reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate, s-a explicat reclamantului că, poate să intenteze acțiunea în instanța competentă, iar restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri la instanța de judecată competentă jurisdicțională.

La 15 septembrie 2015, Nicolai Antoniu a depus o cerere la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând anularea încheierii prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată și intentarea unui proces civil în procedura în ordonanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de Antoniu Nicolai și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 iulie 2015.

Ulterior, la 27 ianuarie 2016, Antoniu Nicolai a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând casarea actelor de dispoziție a instanțelor ierarhic inferioare și admiterea integrală a cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată, repararea prejudiciului moral, prin intermediul Ministerului Finanțelor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 s-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire depusă de Antoniu Nicolai împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din

22 decembrie 2015. S-a strămutat pricina Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Antoniu Nicolai împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 (f.d. 93-96).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de Antoniu Nicolai împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 (f.d. 107-111).

La 15 iunie 2016, Antoniu Nicolai a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către Antoniu Nicolai (f.d. 149-154).

La 03 februarie 2017, Antoniu Nicolai, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016. Concomitent, prin cererea de revizuire a înaintat propunere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală, indicând că anterior judecătorii, în aceeași componență, de două ori și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și nu au declarat abținere, consideră că acest fapt pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a propunerii de recuzare, deoarece argumentele invocate de către Antoniu Nicolai, nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală, la soluționarea cererii de revizuire înaintată de acesta, deoarece propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acestora de imparțialitate a judecătorului, neavând suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă.

Prin urmare, Colegiul evidențiază că, art. 448 alin. (1) CPC stabilește în mod direct și expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra

fondului.

Se accentuează că în mod primordial termenul de „instanță” utilizat în textul art. 448 alin. (1) CPC, se referă la jurisdicția ce a pronunțat actul judecătoresc a cărui revizuire se cere, la caz Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, se reține că legislația procedurală nu instituie vreo prohibiție pentru participarea completului de judecată ce a examinat fondul, la examinarea cauzei în ordine de revizuire. Or, prin prisma art. art. 49 și 50 CPC, participarea judecătorului la examinarea cauzei pe cale ordinară nu servește temei pentru inadmisibilitatea examinării de către acesta a cererii de revizuire depuse ulterior.

Iar, potrivit practicii constante a instanțelor judecătorești naționale la acest subiect, cererea de revizuire se examinează de către completul de judecată care a pronunțat hotărârea în fond.

Având în vedere cele relatate, se atestă că eventuala încălcare a dreptului revizuentului la un proces echitabil prin examinarea cererii de revizuire de către completul de judecată ce s-a expus asupra fondului pricinii, nu este decât declarativă.

Din considerentele menționate, Completul ajunge la concluzia de a respinge propunerea depusă de către Antoniu Nicolai cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală.

În conformitate cu art. art. 53, 269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge propunerea de recuzare depusă de către revizuentul Antoniu Nicolai, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală.

Examinarea cererii de revizuire depusă de Antoniu Nicolai, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Antoniu Nicolai împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011, se continuă în aceeași componentă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat

Dumitru Mardari