

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SRL „Macros-Service”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către SC „Filomela” SRL, SC „Macros-Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de SC „Macros Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 06 iulie 2016,

a c o n s t a t a t :

La data de 31 decembrie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SC „Filomela” SRL, SC „Macros-Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SC „Filomela” SRL, SC „Macros-Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 1 000 000 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă 30 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit contractului de credit nr.S140156/723 din 11 martie 2014, SC „Filomela” SRL a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA un credit în sumă de 5 000 000 lei, cu termenul limită de rambursare 09 februarie 2016.

În baza contractelor de fidejusiune nr. S140156/723-h, nr. S140156/723-g și nr. S140156/723-f din 11 martie 2014, SC „Filomela” SRL, SC „Macros-Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și SC „Filomela” SRL, în fața BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, aferente contractului de credit nr. S140156/723 din 11 martie 2014, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SC „Filomela” SRL, în cazul dacă ultima nu-și va onora aceste obligații.

SC „Filomela” SRL nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel, prevederile subpunctului 2.5.1 al contractului de credit nr. S140156/723 din 11 martie 2014, și anume nerespectarea termenelor intermediare de achitare a datoriei față de bancă, și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Potrivit pct. 3.2.2 lit. a) al contractului de credit nominalizat, banca are dreptul, în mod unilateral, la discreția sa, anunțând în scris debitorul cu 15 zile

calendaristice înainte, să ceară restituirea anticipată a creditului în cazul reținerii rambursării sumei creditului, achitării dobânzii sau a altor sume, pasibile de plată, cu peste 60 zile calendaristice.

Prin reclamațiile nr. 20004/1073 din 10 iunie 2015, nr. 20004/1072, nr. 20004/1074, nr. 20004/10075 din 16 iulie 2015, banca a solicitat pârâților achitarea anticipată și integrală a datoriei, însă, reclamațiile au rămas fără răspuns și satisfacere.

Astfel, la data de 10 decembrie 2015, datoria SC „Filomela” SRL față de bancă constituia suma de 4 830 347,13 lei, inclusiv: creditul în termen – 1 500 000 lei; creditul restant – 3 000 000 lei; dobânda neachitată – 302 356,69 lei; alte datorii aferente contractului de credit – 27 990,44 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iulie 2016, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către SC „Filomela” SRL, SC „Macros-Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la SC „Filomela” SRL, SC „Macros-Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 1 000 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă 30 000 lei.

La data de 04 august 2016, SC „Macros-Service” SRL, Tacu Serghei și Tacu Mariana au depus cereri de apel, solicitând fiecare admiterea cererii de apel, amânarea achitării taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel din 27 octombrie 2016, au fost respinse demersurile de amânare a achitării taxei de stat, cererilor de apel înaintate de SC „Macros-Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu nu li s-a dat curs, apelanților fiindu-le stabilit un termen până la 30 noiembrie 2016 pentru prezentarea cererilor de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat și explicându-li-se că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, au fost restituite cererile de apel înaintate de SC „Macros-Service” SRL, Tacu Serghei și Tacu Mariana, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, SC „Macros-Service” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece apelantul nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016. Administratorul SC „Macros-Service” SRL, Tacu Serghei, a luat cunoștință de materialele cauzei, la data de 28 noiembrie 2016, astfel având la dispoziție un termen insuficient pentru a achita taxa de stat și de a depune apelul motivat.

La data de 03 aprilie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia și menținerea în vigoare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Macros-Service” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 01 decembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel, este una legală și întemeiată, iar termenul de depunere a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat a fost omis, fiind stabilit că apelantul-recurent nu s-a încadrat în termenul acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel.

În speță, se constată că, potrivit conținutului cererii de apel nemotivate a SC „Macros-Service” SRL din 04 august 2016, apelantul a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, au fost respinse demersurile de amânare a achitării taxei de stat, iar cererilor de apel înaintate de SC „Macros-Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu nu li s-a dat curs, apelanților fiindu-le stabilit un termen până la 30 noiembrie 2016, pentru prezentarea cererilor de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat, explicându-li-se că, în caz contrar, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

După cum rezultă din materialele cauzei, încheierea nominalizată a fost expediată tuturor apelanților, inclusiv SC „Macros-Service” SRL, cu adresa: mun. Chișinău, str. Albișoara 76/2, ap. 50, fapt confirmat prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău (f. d. 96). Însă, plicurile cu încheierea instanței au fost restituite expeditorului cu mențiunea că acestea nu au fost reclamate de către destinatari, termenul de păstrare fiind expirat (f. d. 106-114).

Conform art. 67 Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune-interese.

Mai mult, SC „Macros-Service” SRL a fost înștiințată și prin administratorul, Tacu Serghei, care a participat în proces și ca persoană fizică, însă nici așa nu și-a ridicat corespondența recomandată.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) CPC, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Respectiv, înștiințările au fost expediate pe adresa arătată în materialele dosarului, precum și în cererea de recurs a recurentului.

În atare situație, Colegiul reține că recurentul SC „Macros-Service” SRL, în persoana administratorului Tacu Serghei, a fost citat și i s-au expediat actele de procedură pe adresa indicată chiar de el: mun. Chișinău, str. Albișoara 76/2, ap. 50, însă ultimul nu a binevoit să-și exercite dreptul de a recepționa corespondența și intenționat nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal, expirând, astfel

termenul de păstrare a acesteia. Această concluzie se impune prin faptul că, în speță, nu sunt prezentate probe pertinente și concludente care să indice la circumstanțele ce au împiedicat recepționarea corespondenței poștale de către apelantul-recurent.

Totodată, este de menționat că actele de dispoziție ale instanțelor de judecată, la caz, Curtea de Apel Chișinău, sunt disponibile pentru cunoștință și pot fi accesate pe portalul web al instanței, în situația în care partea, din motive subiective, omite recepționarea corespondenței a cărei expeditor este cunoscut cu certitudine la momentul livrării și/sau refuzului recepționării. În așa mod, acțiunile apelantului-recurent nu pot fi calificate altfel decât abuzive și cu rea-credință.

Caracterul abuziv și cu rea-credință al acțiunilor apelantului-recurent se observă și prin faptul că, la data de 28 noiembrie 2016, luând cunoștință de materialele cauzei, administratorul SC „Macros-Service” SRL, a luat act de încheierea Curții de Apel din 27 octombrie 2016, de a nu da curs cererilor de apel, însă dânsul nu a manifestat dorința de a contesta acest act de discreție al instanței de apel cu recurs, în cazul în care nu a fost de acord cu termenul oferit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția de recunoaștere a legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Din aceste considerente, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele apelantului-recurent referitor la ilegalitatea încheierii instanței de apel, or, acesta a dispus de termen suficient pentru achitarea taxei de stat, contractarea unui avocat întru reprezentarea intereselor sale în instanța de apel, precum și pentru înaintarea cererii de apel motivate.

În concluzie, apelantul-recurent a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău, iar instanța de apel i-a respins acest demers, prin încheierea din 27 octombrie 2016, oferindu-i oricum un termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, și anume până la data de 30 noiembrie 2016. Astfel, termenul-limită pentru achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat expira cu o zi înainte de prima ședință a instanței de apel – 01 decembrie 2016. Chiar și în situația în care, după cum susține apelantul-recurent, a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 27 octombrie 2016, la 28 noiembrie 2016, dânsul a avut posibilitatea de a prezenta dovada taxei de stat și de a-și argumenta neprezentarea apelului motivat, or, acesta din momentul depunerii cererii de apel nemotivate la 04 august 2016 până la 01 decembrie 2016, data când cererea de apel a fost restituită, cunoștea despre obligativitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat, obligație ce aparține acestuia potrivit legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat înscrisurile respective.

Pe cale de consecință, Colegiul relevă că speței îi sunt aplicabile dispozițiile art. 10 din CPC, potrivit cărora, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat

în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, Colegiul apreciază recursul declarat de SC „Macros-Service” SRL, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SC „Macros-Service” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA către SC „Filomela” SRL, SC „Macros-Service” SRL, Serghei Tacu și Mariana Tacu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas