

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători –

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, prin care cererea reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu, cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”, cu înscrisurile anexate, a fost separată din procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon” și strămutată pentru examinare, într-o procedură separată, Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La data de 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost admisă cererea introductivă. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”. S-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a SRL „Moldagrocon”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie. Din momentul intentării insolabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolabilității. S-a împuternicit administratorul insolabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului. S-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii SRL „Moldagrocon” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 10 iulie 2016; să facă un apel special către creditorii garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de 20 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 28 iulie 2016.

Reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu, în procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”, a înaintat cerere cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”.

În procesul examinării acestei cereri a fost pusă în discuție întrebarea dacă aceasta poate fi examinată în cadrul procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, cererea reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu, cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”, cu înscrisurile anexate, a fost separată din procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon” și strămutată pentru examinare, într-o procedură separată, Curții de Apel Chișinău, fiind transmisă cancelariei Curții de Apel Chișinău pentru atribuirea unui număr comun de înregistrare cu procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”, cu specificarea unui indice.

La 20.02.2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, a declarat recurs nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind separarea din procesul de insolabilitate a cererii cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii respective în cadrul procesului de insolabilitate.

La 21.03.2017, reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, a depus recurs motivat, indicând că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece contravine prevederilor art. 5 alin. (2) și (6) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, precum și art. 282 alin. (1) lit. c) CPC, or, la caz, luând în considerație prevederile legale enunțate nu este prezentă existența unui litigiu de drept, cererea urmând a fi examinată de același complet de judecată în competența căreia se află procedura de insolabilitate.

La 03.03.2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea în vigoare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele indicate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Verificând, în speță, situația de fapt și de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, conform art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Potrivit art. 117 alin. (17) din această lege, bunul din masa debitoare neînscris în registrul public se vinde numai după ce administratorul

insolvabilității/lichidatorul îl înscrie, conform procedurii stabilite, în registrul public respectiv. Înregistrarea bunului se face în temeiul unei încheieri a instanței de insolvabilitate, emisă în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii cererii administratorului insolvabilității/lichidatorului de constatare a faptului cu valoare juridică. Încheierea poate fi contestată de orice persoană interesată. În cazul în care bunul a fost vândut înainte sau fără a fi înscris în registrul public, obligația înregistrării și cheltuielile aferente, precum și riscul de constatare a lacunelor la precizarea datelor din registrul public trec în sarcina lichidatorului.

Astfel, coroborând normele de drept citate se deduce că cererile privind constatarea faptului cu valoare juridică, ce decurg din prevederile art. 117 alin. (17) din Legea insolvabilității, se atribuie unor litigii ce țin de masa debitoare și judecarea lor este de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate. Concluzia dată, fiind bazată și pe faptul că, pentru vânzarea bunului din masa debitoare care nu este înscris în registrul public este necesară înscrierea lui în registru, potrivit unei proceduri stabilite, iar temei de a înscrie bunul imobil din masa debitoare în registrul public, îl constituie încheierea instanței de insolvabilitate.

În context, cerințele solicitate, în baza art. 117 alin. (17) din Legea insolvabilității, se referă la un singur proces de insolvabilitate și se judecă de același complet (judecător) al instanței de insolvabilitate care are în procedură dosarul de insolvabilitate respectiv.

Aceste litigii vor avea un număr comun de înregistrare cu procesul de insolvabilitate, însă se va specifica și un indice pentru a putea reliefa numărul dosarelor, care, totodată, se vor reflecta și în sarcina ce-i revine judecătorului.

Fiecare cerere (litigiu ce ține de masa debitoare) se va judeca în mod separat în procedură contencioasă în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2), 6 alin. (2) din Legea insolvabilității, cu adoptarea hotărârilor, iar după ce hotărârile vor deveni irevocabile, copiile de pe ele se vor anexa la dosarul de insolvabilitate, dosarul respectiv fiind păstrat în arhiva instanței”.

Astfel, din conținutul celor citate se deduce că litigiul ce decurge din prevederile art. 117 alin. (17) din Legea insolvabilității se va examina de același complet (judecător) al instanței de insolvabilitate, doar că într-o procedură separată, conform procedurii contencioase, dosarului fiindu-i atribuit un număr comun de înregistrare cu procesul de insolvabilitate, cu specificarea unui indice pentru a putea reliefa numărul dosarelor.

Prin prisma celor arătate, se constată că, în speță, soluția instanței de insolvabilitate dată, prin încheierea din 15 februarie 2017, este de natură contradictorie, deoarece din textul încheierii pe de o parte este de înțeles că instanța s-a conformat procedurii prevăzute de lege în asemenea cazuri, însă pe de altă parte se subînțelege că cererea urmează a fi examinată de un alt complet de judecată, fiind dispusă strămutarea pentru examinare într-o procedură separată Curții de Apel Chișinău.

Din această perspectivă, instanța de recurs reține că, în cazul în care nu există o concordanță în conținutul actului judecătoresc pronunțat, conținutul cuprinzând concluzii contradictorii decât acelea pe care le impun motivele și circumstanțele, actul judecătoresc de dispoziție se consideră nemotivat și are drept consecință nulitatea lui.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, privind separarea, din procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, a cererii reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu, cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către BC „Moldova Agroindbank” SA a bunurilor SRL „Moldagrocon”, și se remite spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas