

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători –

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Dîru Natalia,
la contestația creditorului Dîru Natalia împotriva creanțelor validate, în cadrul
dosarului SA „Vitis Hîncești”, în procedura de faliment,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care
a fost respinsă contestația creditorului Natalia Dîru împotriva creanțelor validate a
tuturor creditorilor,

a c o n s t a t a t :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din Chișinău nr. 21-96/14 din
11.04.2014, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Vitis
Hîncești”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor ce fac parte din patrimoniul
debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare, iar în calitate de administrator al
procesului de insolabilitate a debitorului SA „Vitis Hîncești” a fost numit ÎI
„Ispas Iurie”. Totodată, prin efectul adoptării hotărârii în cauză, instanța de
insolabilitate a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a
creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, pentru data de 15.05.2014.

La 26 mai 2014, administratorul procesului de insolabilitate, Ispas Iurie, a
solicitat prelungirea termenului de prezentare a tabelului final și a raportului
administratorului până la 30.05.2014.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de validare a creanțelor din 13.06.2014,
instanța de insolabilitate a validat creanțele necontestate ale creditorilor, incluse
în tabelul definitiv al creanțelor, inclusiv și creanța Nataliei Dîru, în temeiul cererii
de validare a creanței din 05.06.2014, ultima fiind introdusă în lista creditorilor.

Totodată, instanța a stabilit ședința de judecată pentru examinarea
contestațiilor pentru data de 05 septembrie 2014, ulterior fiind stabilite și alte
ședințe pentru judecarea contestațiilor declarate împotriva tabelului de creanțe.

După cum atestă actele cauzei, Dîru Natalia, a participat în ședința de validare din 13.06.2014 și careva contestații în perioada respectivă nu a depus.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 12.09.2014, contestată de Dîru Natalia și menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.10.2015, s-a intentat procedura de faliment față de SA „Vitis Hîncești”, c/f 1002605001506, cu sediul în or. Hîncești, str. Chișinăului, 27, cu dizolvarea debitorului și s-a desemnat ÎI „Popa Ion”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircești nr. 22/4, IDNO 1006600005655, deținătoarea certificatului de instruire profesională nr. 1 1564 din 10.11.2008, în funcția de lichidator al SA „Vitis Hîncești”.

La 27 iunie 2016, creditorul chirografar, Dîru Natalia, a depus contestație asupra tuturor creanțelor validate a creditorilor în cadrul dosarului SA „Vitis Hîncești”, în procedură de faliment și a solicitat instanței de insolabilitate să reia procedura de validare a creanțelor și să valideze creanțele, ținând cont de dreptul prioritar al creditorilor și în dependență de rangul creditorilor.

La 22 iulie 2016, Dîru Natalia a depus cerere prin care a solicitat să fie înștiințată despre data ședinței de judecată.

În ședința de judecată din 22 iulie 2016, Dîru Natalia a solicitat amânare din motiv că nu este pregătită, ședința de judecată fiind amânată pentru 20 octombrie 2016, Dîru Natalia semnând recipisa din 22 iulie 2016 (f. d. 229) despre data următoarei ședințe.

La 27 septembrie 2016, Dîru Natalia a depus o cerere prin care a solicitat să fie citați legal toți creditorii pentru ședința din 20 octombrie 2016, iar la 27 septembrie 2016, Dîru Natalia, a depus cerere repetată, prin care a comunicat instanței de insolabilitate că este împotriva dizolvării SA „Vitis Hîncești” și încetării procesului de insolabilitate fără acordul acesteia.

La 20 octombrie 2016, avocatul creditorului Dîru Natalia, Olga Stoianova, a solicitat amânarea ședinței de judecată, din motiv că este antrenată în alt proces de judecată. Ședința de judecată din 20 octombrie 2016, s-a amânat pentru data de 01 decembrie 2016, la cererea creditorului Dîru Natalia și a avocatului Olga Stoianova.

În data de 28 noiembrie 2016, Dîru Natalia a solicitat amânarea ședinței de judecată, stabilită pentru 01 decembrie 2016, din motiv că este bolnavă. În ședința de judecată s-a prezentat doar lichidatorul SA „Vitis Hîncești”, Popa Ion, care a solicitat respingerea cererii de amânare a ședinței de judecată și respingerea contestației, depuse de Dîru Natalia, ca neîntemeiate.

Invocând art. 206 alin. (5), art. 61 alin. (1) CPC, instanța de insolabilitate a respins ca neîntemeiată cererea de amânare și a dispus examinarea contestației în lipsa Nataliei Dîru și a avocatului Stoianova Olga.

În motivarea soluției, instanța de insolvabilitate a indicat că nu poate împiedica examinarea cauzei faptul că, Natalia Dîru, având un grad de invaliditate necesită în permanență îngrijire medicală și, în același timp, a considerat nemotivată și neprezentarea avocatului Olga Stoianov, în ședința de judecată, deoarece aceasta a fost citată prin telefon, iar despre motivele absenței sale nu a informat instanța de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, contestația depusă de Dîru Natalia împotriva creanțelor de validare a tuturor creditorilor în cadrul dosarului SA „Vitis Hîncești” a fost restituită ca tardivă.

La 16 decembrie 2016, Dîru Natalia a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii enunțate, iar la 07.02.2017 a depus recurs motivat, invocând că instanța de insolvabilitate s-a expus asupra drepturilor unei persoane în absența acesteia, necăutând la faptul că dânsa a depus cerere de amânare a examinării pricinii, prezentând, în acest sens, probe pertinente și concludente despre motivul imposibilității prezentării în ședința de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dîru Natalia urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Totodată, articolul 61 alin. (1) CPC stabilește că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Verificând înscrisurile dosarului prin prisma normelor de drept citate, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 este legală și întemeiată, iar cele invocate în cererea de recurs sunt lipsite de suport juridic.

Pornind de la faptul că recurenta în susținerea recursului invocă faptul că la materialele pricinii se regăsesc probe ce confirmă imposibilitatea prezenței recurentei din motive întemeiate, la examinarea contestației, instanța de recurs reține că, este de principiu, ca instanța de judecată să citeze participanții la proces

despre data și timpul petrecerii ședinței de judecată, însă nu asigură la propriu prezența lor. Instanța doar verifică prezența și, în cazul neprezentării în ședință, stabilește dacă motivele neprezentării sunt întemeiate sau neîntemeiate, și în dependență de situație decide.

Ca motive întemeiate pot fi considerate: cazuri de boală care necesită internarea în staționar sau cazuri în care starea de sănătate, obiectiv împiedică participarea în ședința de judecată, cazuri de deplasări, situații excepționale, cazuri de îngrijire urgentă a unor membri de familie, care se află la întreținere (copil, invalid, părinte în etate) etc. Pe când în speță se constată că, recurenta a prezentat înscrisuri, potrivit cărora, recurentă suferă doar de o boală cronică și se află la evidența medicului de familie și a medicului oftalmolog, dar nicidecum nu indică că, la momentul examinării speței, recurenta era internată în staționar sau starea ei de sănătate obiectiv împiedica participarea ei la examinarea cauzei.

În același rând, este de menționat că solicitările frecvente ale recurente, Dîru Natalia, privind amânarea examinării cauzei pot fi calificate ca unele evazive, în sens că urmăresc scopul de a tergiversa intenționat examinarea cauzei. Or, în conformitate cu art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar instanța judecătorească urmează pună capăt oricărui abuz de aceste drepturi.

Prin urmare, Colegiul apreciază recursul declarat de Dîru Natalia, ca unul neîntemeiat și declarativ, și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dîru Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, la contestația creditorului Dîru Natalia împotriva creanțelor validate, în cadrul dosarului SA „Vitis Hîncești”, în procedură de faliment.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas