

prima instanță: Gh.Stratulat

instanța de apel: V.Pruteanu, A.Gavrilița, L.Popova

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,  
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Covali Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatul Brumă Sorin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Covali Ruslan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 și s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Covali Ruslan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă :

La 16 octombrie 2015, Covali Ruslan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 iulie 2014 a încheiat cu SA „Moldasig” contractul nr. ACA/2014-1084 de asigurare a mijloacelor de transport, și anume, a automobilului de model „Mercedes E 220 CDI”, fabricat în anul 2009, numărul de înmatriculare C QX 549 cu suma asigurată 20 000 euro.

Potrivit pct. 5.2 al contractului de asigurare, a fost stabilit modul de achitare a primei de asigurare: I-a rată - 366 euro până la 09.07.2014 inclusiv; II-a rată - 297 euro până la 15.09.2014 inclusiv și a III-a rată - 297 euro până la 15.11.2014 inclusiv.

În acest context, relevă reclamantul că, pct. pct. 8.2 și 8.2.2 din contractul nr. ACA/2014 -1084 din 10 iunie 2014 stabilesc obligațiile asigurătorului de a plăti despăgubirea de asigurare cu indicarea expresă a termenului în care obligațiile asigurătorului față de asigurat urmează a fi executate.

La 24 iunie 2015 a fost semnat acordul adițional nr. 1 la contractul nr. ACA/2014-1084 din 10 iunie 2014, prin care a fost modificat pct. 3.1 din contract - numărul de înmatriculare a automobilului - C CG 222, în rest, celelalte prevederi din contractul de asigurare au rămas fără modificări.

La 03 iulie 2015 și la 06 iulie 2015 s-a produs cazul asigurat, fapt despre care asigurătorul SA „Moldasig” a fost informat și au fost întocmite două extrase-confirmări din dosarul de daune nr. D/CASCO/1 5-995 și nr. D/CASCO/15-996, ambele din 06 iulie 2015.

Susține reclamantul că, la 06 iulie 2015 s-a adresat SA „Moldasig” cu o cerere prin care a solicitat executarea obligațiilor contractuale în legătură cu survenirea cazului asigurat, însă răspuns la cerere nu a primit.

Astfel, la 09 septembrie 2015 a înaintat SA „Moldasig” o reclamație, iar prin răspunsul nr. 4634 din 05 octombrie 2015 i s-a refuzat satisfacerea cerințelor formulate, motivându-se prin neachitarea în termen a celei de a III-a rată a primei de asigurare, existența deteriorărilor declarate la 03 iulie 2015 și la 06 iulie 2015, conform pozelor fotografice, la semnarea acordului din 24 iunie 2015 referitor la schimbarea numărului de înmatriculare a automobilului.

Menționează reclamantul că, la 23 iunie 2015 a achitat cea de-a III-a rată a primei de asigurare în sumă de 297 euro, care a fost acceptată de SA „Moldasig”, fapt confirmat prin chitanța din 23 iunie 2015, precum și prin bonul fiscal din aceeași dată.

La 13 octombrie 2015 s-a adresat SRL „GRAKD-PREMIUM” cu privire la evaluarea costului deteriorărilor declarate asigurătorului SA „Moldasig”, prin factura seria SM nr.1915 din 13 octombrie 2015 costul lucrărilor fiind evaluate la suma de 19 170 lei, iar prin factura seria SM nr.1916 din aceeași dată, costul lucrărilor au fost evaluate la suma de 2 850 lei, în total în sumă de 22 020 lei.

Ca urmare, la 09 septembrie 2015 a expediat pârâului reclamația prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumelor, totodată avertizându-l despre consecințele care ar putea surveni.

Solicită reclamantul, prin cererile de majorare a cuantumului acțiunii din 21.12.2015 și 23.12.2015, încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 22 020 lei, a

penalității 3 193.36 lei, dobânzii de întârziere 2 060.23 lei și cheltuielilor de judecată - 862 lei taxa de stat și 4 000 lei cheltuieli de asistență juridică (f.d. 28-29, 32-33).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23.12.2015 s-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Covali Ruslan despăgubirea de asigurare în sumă de 22 020 lei, penalitatea 3 193.36 lei, dobânda de întârziere 2 060.23 lei, cheltuieli cu titlu de taxă de stat 862 lei și asistența juridică 3 500 lei. În rest, cerințele s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Moldasig” la 14 ianuarie 2016 a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de SA „Moldasig”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea înaintată de către Covali Ruslan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2017, Covali Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatul Brumă Sorin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală, fiind emisă în rezultatul aprecierii corecte a tuturor probelor administrate în pricină, în raport cu prevederile legii ce guvernează raportul juridic litigios.

În susținerea recursului, recurentul a reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată și totodată a invocat că, instanța de apel nu a examinat pricina obiectiv și sub toate aspectele, iar în consecință, a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că, instanța de apel nu a luat în considerare că părțile contractului de asigurare în luna iunie 2015, peste 7 luni, au încheiat acte care dovedesc incontestabil că, contractul de asigurare nu a încetat în anul 2014, și anume, după expirarea termenului de achitare a celei de a III-a rată de asigurare (297 euro), SA „Moldasig” la 23.06.2015 a acceptat ce-a de-a III-a rată, fapt confirmat prin chitanța nr. 3577 și bonul nr. 0005 din 23.06.2015, ceea ce dovedește acceptarea din partea SA „Moldasig” a prestației, sumă nerestituită de către asigurator.

La fel, recurentul a menționat că, contractul de asigurare și-a păstrat valabilitatea până la expirarea termenului agreed de părți, 09 iulie 2015, părțile urmând să-l execute.

Astfel, în condițiile în care prima de asigurare a fost achitată de asigurat și acceptată de asigurator, neexecutării obligației de plată a primei de asigurare nu poate fi invocată, cu atât mai mult că, acceptul intimatului se manifestă prin nerestituirea banilor și prin semnarea, peste o zi, a acordului adițional nr. 1 din 24.06.2015.

Mai mult, consideră recurentul că SA „Moldasig” manifestă un comportament de rea-credință prin aceea că acceptă sume, semnează acte, dar nu dorește să execute obligațiile care expres rezultă din contractul de asigurare din 10.07.2014, care a dat

naștere la raporturi juridice generatoare de drepturi și obligații și consideră că, în temeiul pct. 8.6.2 din contract, este în drept de a primi de la intimat despăgubirea de asigurare.

La 13 ianuarie 2017, Covali Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatul Brumă Sorin, a depus recurs suplimentar, invocând că, în pozele prezentate de SA „Moldasig”, datate cu 24 iunie 2015, nu poate fi văzută crăpătura din parbriz care la 24 iunie 2015 nici nu exista, fapt confirmat prin cererea de despăgubire și prin pozele făcute la etapa depunerii cererii de despăgubire la 03.07.2015 și respectiv, la 06.07.2015.

Suplimentar a mai indicat că, în speță orice expertiză poate demonstra faptul că în pozele din 24.06.2015 nu exista crăpătură la parbriz, iar pozele anexate la dosar nu au fost examinate minuțios.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 11.01.2017. Astfel, recursul se consideră depus în termen (f.d. 117).

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Așadar, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, înaintând acțiunea în judecată împotriva SA „Moldasig”, Covali Ruslan a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare 22 020 lei, a penalității 3 193.36 lei, dobânzii de întârziere 2 060.23 lei și cheltuielilor de judecată - 862 lei taxa de stat și 4 000 lei cheltuieli de asistență juridică (f.d. 28-29, 32-33).

Cu certitudine se confirmă că, Covali Ruslan a încheiat cu SA „Moldasig” contractul nr. ACA/2014-1084 din 10 iulie 2014 de asigurare a mijloacelor de transport, obiectul asigurării fiind autovehiculul de model „Mercedes E220 CDP”, fabricat în anul 2009, n/î C QX 549, nr. șasiu WDD2120021A039155, suma asigurată 20 000 euro (f.d. 12).

Potrivit pct. 5.2. al contractului nr. ACA/2014-1084 din 10 iulie 2014, Covali Ruslan s-a obligat să achite în trei rate prima de asigurare, și anume, I-a rată – 336

euro până la data de 10 iulie 2014; a II-a rată – 297 euro până la data de 15 septembrie 2014 și a III-a rată – 297 euro până la data de 15 noiembrie 2014 (f.d. 12-verso).

Iar, conform pct. 5.3 al contractului nr. ACA/2014-1084 din 10 iulie 2014, dacă prima de asigurare se achită în rate conform pct. 5.2 al prezentului contract, asiguratului i se acordă un termen preferențial de 15 zile pentru achitarea ratei următoare, începând cu data indicată în pct. 5.2 al prezentului contract și care se consideră data achitării ratei consecutive. Asigurătorul poartă răspundere integrală față de asigurat până la expirarea termenului preferențial, contractul de asigurare se consideră încetat, începând cu data indicată în contract ca data achitării ratei consecutive (întârziate). Ratele achitate nu se restituie asiguratului.

S-a constatat că, Covali Ruslan nu a achitat rata de asigurare în mărime de 297 euro până la data indicată în contract, adică până la 15 noiembrie 2014, rata fiind achitată numai la 23 iunie 2015 (f.d. 15).

La fel, s-a constatat că, prin acordul adițional la contractul de asigurare din 24 iunie 2015, a fost modificat numărul de înmatriculare al mijlocului de transport de model „Mercedes E220” n/î C QX 549 în n/î C CG 222.

S-a stabilit cu certitudine că, la 03 iulie 2015 și 06 iulie 2015 au fost înregistrate două cazuri de asigurare, conform cărora în urma accidentului au fost deteriorate parbrizul și bara de protecție a automobilului asigurat.

Potrivit pct. 6.1.2 al contractului de asigurare benevolă AUTO CASCO ACAT4/1084, la survenirea evenimentului ce denotă semnele cazului asigurat, asiguratul, reprezentantul lui sau șoferul sunt obligați să se adreseze imediat la organele competente, împuternicite conform legii să cerceteze evenimentul respectiv și să asigure toate confirmările documentare ale evenimentului asigurat, iar pct. 8.2., 8.2.2 al contractului nr. ACA/2014-1084 de asigurare a mijloacelor de transport stabilește obligațiile asigurătorului de a plăti despăgubirea de asigurare cu indicarea expresă a termenului în care obligațiile asigurătorului față de asigurat urmează a fi executate.

Totodată, din materialul probator al cauzei reiese că, prin factura seria SM nr. 1915 din 13.10.2015, costul lucrărilor au fost evaluate în sumă de 19 710 lei, iar prin factura seria SM nr. 1916 din 13 octombrie 2015, costul lucrărilor au fost evaluate în sumă de 2 850 lei, iar în total în sumă de 22 020 lei (f.d. 16).

Fiind investită cu judecarea pricinii, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia în parte, în baza art. art. 512, 514, 1301 și 1328 ale Codului civil, drept motiv invocând achitarea celei de-a treia transă potrivit contractului de asigurare nr. ACA/2014-1084 din 10 iulie 2014 a mijloacelor de transport, în sumă de 297 euro peste termenul stabilit, fapt că produce efectele juridice de executare de mai departe a contractului de asigurare.

Judecând pricina în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a conchis că acțiunea este neîntemeiată, motivându-și soluția în temeiul art. 18 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la asigurări și pe faptul că, asiguratul, Covali Ruslan nu a respectat prevederile pct. 5.2 și 5.3 ale contractului nr. ACA/2014-1084 din 10 iulie 2014, fapt ce a dus la încetarea relațiilor contractuale între părți prin neachitarea ratei de asigurare în mărime de 297 euro până la data indicată în contract, și anume, data de 15 noiembrie 2014, și nici în termenul preferențial de 15 zile pentru achitarea ratei următoare începând cu data indicată în pct. 5.2 al contractului, care prevede că, contractul de asigurare se consideră încetat începând cu data indicată în contract ca data achitării ratei consecutive (întârziate).

Concomitent, instanța de apel a reținut că, automobilul asigurat a fost deteriorat până la încheierea acordului adițional la contractul de asigurare, 24 iunie 2015 și reclamantul, Covali Ruslan, nu a respectat prevederile pct. 6.1.2 al contractului de asigurare benevolă AUTO CASCO AC AT4/1084 și nu a anunțat imediat despre evenimentul ce denotă semnele cazului asigurat, inducând în eroare asiguratorul, fapt ce permite ultimului să refuze achitarea despăgubirii de asigurare.

În conformitate cu art. art. 513 alin. (1) și 514 ale Codului civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 602 alin. (2) Cod civil, neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 667 Cod civil, părțile pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte (convenții) și pot stabili conținutul lor. Părțile sunt libere să încheie un contract (convenție) și să-i determine conținutul, în limitele exigențelor buneii-credințe. Efectul adiat al oricărui contract este acela de a da naștere unor drepturi și obligații în sarcina părților, în sensul dat avînd în vedere puterea obligatorie a contractului (art. 668 Cod civil). Principala componentă a principiului forței obligatorii a contractului (convenției), care guvernează efectele acestuia între părțile contractante, constă în aceea că, ele sunt obligate să execute prestațiile la care s-au îndatorat prin voința lor exprimată expres.

Conform art. 1301 Cod civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asiguratorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Iar, potrivit art. art. 1323 și 1328 Cod civil, în cazul în care una din tranșele primei de asigurare nu este plătită, dacă a fost convenită plata în tranșe a acesteia, asigurătorul poate stabili asiguratului, pe cheltuiala acestuia, un termen de plată de 2 săptămâni. Trebuie precizată, în acest caz, consecința juridică a neplății în termen. Dacă, după expirarea termenului prevăzut la alin.(1), se produce cazul asigurat, iar în momentul producerii asiguratul este în întârziere cu plata primei sau a dobânzilor datorate, asigurătorul este eliberat de obligația sa. Prestația asigurătorului este datorată din momentul încheierii activității de constatare a cazului asigurat și a întinderii obligației asigurătorului.

Potrivit art. art. 118 alin. (1), 121 alin. (1), 130 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, prima instanță justificat a admis parțial acțiunea, încasând de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Covali Ruslan suma de 22 020 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 3 193.36 lei cu titlu de penalități, 2 060.23 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 862 lei cu titlu de taxă de stat și 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, dat fiind faptul că, SA „Moldasig” nu a achitat despăgubirile de asigurare în termen, cu toate că, a încheiat la 24 iunie 2015 acordul adițional nr. 1 la contractul de asigurare din 10 iulie 2014, prin care a consimțit realizarea și executarea contractului de asigurare, iar la 25 iunie 2015, Covali Ruslan a achitat și rata a III-a a contractului de asigurare, care a fost acceptată și încasată de SA „Moldasig”

La acest capitol, instanța de recurs menționează că, neachitarea în termen a unei rate a primei de asigurare în cazurile contractelor de asigurare CASCO, nu produce în sine încetarea contractului de asigurare benevolă, dar oferă asigurătorului dreptul de a rezilia contractul cu respectarea unui termen de preaviz de o lună. Asigurătorul va avea dreptul să refuze în plata despăgubirilor de asigurare, dacă asiguratul este în întârziere cu plata ratei scadente și nu a plătit această rată nici în interiorul termenului de păsuire de 2 săptămâni, stabilit în contractul de asigurare, și dacă evenimentul asigurat/cazul asigurat s-a produs în timpul aflării asiguratului în întârziere.

Colegiul apreciază critic soluția instanței de apel și nejustificată, deoarece în susținerea poziției de respingere a acțiunii nu poate fi reținut că, Covali Ruslan nu a

achitat rata de asigurare în mărime de 297 euro până la data indicată în contractul de asigurare CASCO, nici până la termenul preferențial de 15 zile pentru achitarea ratei următoare începând cu data indicată în pct. 5.2 al contractului, or, din materialele pricinii nu rezultă că, SA „Moldasig” i-a acordat lui Covali Ruslan un termen preferențial de 15 zile pentru achitarea ratei și că SA „Moldasig” a refuzat încasarea/primirea/acceptarea sumei.

Relevă Colegiul că, prin încheierea acordului adițional nr. 1 se denotă incontestabil că contractul de asigurare menționat, încheiat între Covali Ruslan și SA „Moldasig”, nu a încetat de drept.

Mai mult ca atât, prima instanță a constatat în mod corect că, SA „Moldasig” nu și-a onorat obligațiunile asumate în baza contractului de asigurare, fapt ce a condus la neachitarea despăgubirii de asigurare față de Covali Ruslan în mărime de 22 020 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 060.23 lei și penalității în mărime de 3 193.36 lei. Or, respectarea procedurii date stă în sarcina asiguratorului ca debitor al prestației specifice.

Ca urmare, din moment ce toate actele și procedurile au fost întocmite de angajații intimatului care aveau împuternicirile necesare, iar acestea nu au fost anulate sau contestate de SA „Moldasig”, în modul corespunzător, ultimul nu poate invoca achitarea celei de-a III-a rată a primei de asigurare peste termenul stabilit și că ar lipsi efectele de executare de mai departe a contractului de asigurare.

Fiind investit cu judecarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea înaintată de către Covali Ruslan împotriva SA „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată solicitate de către Covali Ruslan, Colegiul reține corectă soluția primei instanțe, luând în considerație faptul că, au fost confirmate prin probe plauzibile în acest sens.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

La materialele cauzei au fost anexate ordinele de încasare a numerarului nr. TMP3-U000 din 16.10.2015 în mărime de 714 lei și nr. DIBB-V000 din 22.12.2015 în mărime de 154 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii (f.d. 3, 30).

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță, conducându-se de prevederile art. 94 și art. 96 CPC, corect a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Covali Ruslan suma de 3 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărimea părții admise din pretenții.

Față de cele ce preced și având în vedere că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de fond, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Covali Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatul Brumă Sorin, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. f) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Covali Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatul Brumă Sorin.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Covali Ruslan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ion Druță