

Dosar nr. 2r-223/17

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Gontar Stanislav,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Gontar împotriva lui Constantin Gontari, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS “Cadastru”, notarul public Rodica Semionova, cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și a certificatului de moștenitor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gontar Stanislav privind emiterea unei decizii suplimentare privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010,

a c o n s t a t a t :

La data de 04 septembrie 2012, Gontar Stanislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Medeleanu Roman, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, IS „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica, cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010, autentificată de notarul public Semionova Rodica și certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013, acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 102, 106-110, vol. I).

La data de 05 iunie 2013, Gontar Stanislav a declarat apel nemotivat, la 15 iulie 2013 apel motivat, iar la 01 octombrie 2013, avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav, apel suplimentar, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013 (f.d. 112,149-154, 157-160, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17 octombrie 2013, a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013 (f.d. 165-171, vol. I).

La data de 16 decembrie 2013, Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, iar la 10 februarie 2014 a depus recurs suplimentar (179-182, 185-186, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, recursul declarat de Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil (f.d. 221-223, vol. I).

La data de 29 mai 2014 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea prejudiciului material și moral (f.d. 230-231, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 254-257, vol. I).

La data de 03 mai 2016, Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, iar la 16 iunie 2016 - cerere de revizuire suplimentară, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 1-4, 46-48, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 51-54, vol. II).

La data de 04 iulie 2016 și la data de 07 iulie 2016, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cereri de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 56-60, 90-95, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Gontar Stanislav și Gontar Vera (f.d. 211-216, vol. II).

La data de 09 septembrie 2016, Gontar Vera a depus cerere de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, s-a respins cererea Verei Gontar cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman, în interesele lui Gontar Stanislav, împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica, cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor (f.d. 239-242, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, cererea lui Gontar Stanislav privind emiterea unei decizii suplimentare privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 86-88, vol. III).

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, Gontar Stanislav a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii prin care să soluționeze cerința cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, dat fiind faptul că instanța de apel nu a motivat interdependența dintre declarația nr. 2466 din 09 februarie 2010 de renunțare la succesiune și certificatul de moștenitor legal.

La data de 17 martie 2017, recurentul Gontar Stanislav a depus cerere de urgentare a examinării recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, cererea lui Gontar Stanislav privind accelerarea procedurii de judecare a cererii de recurs, a fost respinsă.

La data de 30 martie 2017, Gontar Stanislav a depus cerere suplimentară de recurs, invocând faptul că completul de judecată urma să se abțină de la examinarea cererii privind emiterea deciziei suplimentare, dat fiind faptul că a examinat cererea de apel. De asemenea, recurentul a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra legalității certificatului de moștenitor legal și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La data de 03 aprilie 2017, Gontar Stanislav a depus supliment la recurs, prin care s-a expus asupra interdependenței dintre declarația nr. 2466 din 09 februarie 2010 de renunțare la succesiune și certificatul de moștenitor legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gontar Stanislav urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Gontar Stanislav privind emiterea unei decizii suplimentare privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010 (f.d. 86-88, vol. III).

În drept, potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Prin prevederile normei citate supra, se combat afirmațiile recurentului referitor la faptul că completul de judecată care s-a pronunțat asupra cererii de emitere a unei decizii suplimentare, urma să se abțină de la examinarea acesteia, dat fiind faptul că a examinat cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013, or, norma procesuală stabilește expres competența în acest sens.

Cu referire la emiterea unei decizii suplimentare privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, Colegiul reiterează faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013, instanța s-a expus atât asupra declarației privind renunțarea la succesiune, cât și asupra certificatului de moștenitor. Hotărârea menționată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, iar recursul înaintat de Gontar Stanislav împotriva acestei decizii, a fost declarat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014.

Astfel, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 au devenit irevocabile, fiind verificată legalitatea și temeinicia acestora de către instanța superioară. Din

aceste considerente, nu pot fi reținute argumentele recurentului referitor la faptul că instanța de apel nu s-ar fi expus asupra uneia dintre pretenții.

În ceea ce privește argumentul recurentului privind lipsa interdependenței dintre declarația nr. 2466 din 09 februarie 2010 de renunțare la succesiune și certificatul de moștenitor legal, Colegiul ține să menționeze faptul că odată ce nu a fost declarată nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune, lipsesc temeiuri de a anula certificatul de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, or, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, s-au expus asupra acestor capete de cerere, dându-le apreciere juridică.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Gontar Stanislav, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gontar Stanislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stanislav Gontar împotriva lui Constantin Gontari, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS “Cadastru”, notarul public Rodica Semionova, cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și a certificatului de moștenitor.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas