

prima instanță –T. Dimitriadi  
Curtea de Apel Cahul

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ceban Vitali, Ursachi Mihail, Anton Pavel,  
Grigoriev Lilia,

în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată ”Sud  
Nobil”,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2017 prin care s-a  
stabilit cuantumul remunerației administratorului provizoriu societății cu răspundere  
limitată ”Sud Nobil”, Bunescu Gheorghe și s-a încasat în mod solidar de la membri  
organelor de conducere și asociații debitorului cheltuielile de remunerare a  
administratorului provizoriu,

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul a depus cerere  
introdactivă prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive cu  
ulterioara intentare a procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere  
limitată ”Sud Nobil” și a desemna în calitate de administrator provizoriu pe perioada  
de observație a debitorului, candidatura, din lista celor înscriși la Curtea de Apel  
Cahul.

În motivarea cererii introductive a indicat că, societatea cu răspundere limitată  
”Sud Nobil” se află în incapacitate de plată și a admis supraîndatorarea la bugetul  
public național la impozite și penalitate în mărime totală de 9618,29 lei, inclusiv,

- 4269,08 lei, plăți de bază;
- 5349,21 – majorări de întârziere.

Pe parcursul realizării măsurilor de tranșare prealabilă a litigiului, în temeiul  
art. 19 din Legea insolabilității și aplicarea măsurilor de executare silită a obligației  
fiscale, în conformitate cu art. 194 din Codul fiscal, s-a constatat că debitorul nu  
dispune de bunuri care conform legislației fiscale ar putea fi urmărite întru stingerea  
obligației fiscale, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă.

A mai invocat că, notificarea prealabilă a fost expediată în adresa  
contribuabilului la data de 10 martie 2016 și s-a întors înapoi cu notiunea pe avizul de

recepție, plecat, iar la 08 iulie 2016 agentul economic în cauză a fost notificat prin intermediul Monitorului Oficial.

De asemenea, toți, fondatorii întreprinderii au fost înștiințați despre obligațiunile fiscale de care dispun față de bugetul public național prin notificările prealabile expediate la 27 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată "Sud Nobil", s-a numit Bunescu Gheorghe în calitate de administrator provizoriu, s-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării încheierii, s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a pus sechestru pe bunurile și corespondența comercială a debitorului, s-a suspendat urmările individuale ale creditorilor și executării silite asupra bunurilor debitorului.

S-a dispus ca administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare, în scopul oricăror acțiuni cu bunurile societății cu răspundere limitată "Sud Nobil", Camera Înregistrării de Stat, Registrul de stat al persoanelor juridice, Oficiul cadastral Cahul, întreprinderea de stat "Registru", Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul, Judecătoria Cahul, Băncile Comerciale, Serviciul Vamal, să trimită notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

La 04 ianuarie 2017 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul a depus cerere prin care au comunicat că la 12 decembrie 2016 de către membrii organelor de conducere și asociații debitorului societatea cu răspundere limitată "Sud Nobil" a fost achitată restanța față de Bugetul Public Național, fiind stinse obligațiunile care au condiționat înaintarea cererii introductive.

Astfel, având în vedere faptul că pretențiile înaintată au fost satisfăcute și că nu este temei de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul în cauză, în baza art. 31 din Legea insolabilității, creditorul a manifestat inițiativa de retragere a cererii introductive pînă la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolabilitate.

La 09 decembrie 2016 administratorul provizoriu, Bunescu Gheorghe a înaintat demers privind încasarea remunerației prin care a solicitat încasarea cheltuielilor procesului de insolabilitate și a remunerației pentru perioada de observare: 13 octombrie 2016-09 decembrie 2016 în beneficiul lui Bunescu Gheorghe, în sumă de 14 513 lei din contul debitorului societății cu răspundere limitată "Sud Nobil" și a membrilor organelor de conducere și asociații în mod solidar.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2017 Curtea de Apel Cahul, a admis cererea de retragere a cererii introductive depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul, s-a încetat procesul de insolabilitate intentat față de societatea cu răspundere limitată "Sud Nobil", în legătură cu faptul că Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul și-a retras cererea introductivă.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2017 s-a stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu societății cu răspundere limitată "Sud Nobil" Bunescu Gherghe pentru perioada de observare în mărime de 16 800 lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la membri organelor de conducere și asociații societății cu răspundere limitată "Sud Nobil" și anume: Ursachi Mihail, Anton Pavel, Grigoriev Lilia, Cebanu Vitali în beneficiul lui Bunescu Gheorghe remunerarea pentru perioada de observare în mărime de 16 800 lei și cheltuieli aferente în mărime de 1000 lei.

La 24 martie 2017 Cebanu Vitali, Ursachi Mihail, Anton Pavel, Grigoriev Lilia au depus cerere de recurs prin care au solicitat repunerea în termen a prezentei cereri de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2017, cu emiterea unei noi decizii prin care va fi dispusă încasarea remunerației pentru perioada de observare administratorului provizoriu Bunescu Gheorghe în mărime de 16 800 lei și a cheltuielilor aferente în mărime de 1000 lei din contul Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Cahul.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea recurată a fost emisă de Curtea de Apel Cahul la 27 ianuarie 2017.

În adresa părților încheierea motivată a fost expediată abia la 10 martie 2017, fapt care poate fi confirmat prin ștampila întreprinderii de stat "Poșta Moldovei" aplicată pe plicul în care a fost expediată încheierea.

De asemenea, a menționat că în ședința din 27 ianuarie 2017 nu a participat Cebanu Vitali, respectiv, ultimul nu cunoștea despre existența uneia astfel de încheieri.

În partea ce ține de motivele recursului au invocat că, în cererea de retragere a cererii introductive Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul, a recunoscut lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată "Sud Nobil".

La 10 ianuarie 2017, Curtea de Apel Cahul a admis cererea de retragere a cererii introductive depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul și a încetat procesul de insolabilitate.

Conform art. 32 alin. (3) din Legea insolabilității, în cazul în care instanța de insolabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin. (1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referința depusă în cadrul procesului.

Astfel, au menționat că, nu au existat temeuri de depunere a cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate, iar remunerația pentru administratorul provizoriu urmează să fie încasată din contul Inspectoratului Fiscal pe r-nul Cahul nu din contul recurențelor.

De asemenea, au menționat că, cererea introductivă a fost depusă cu rea-credință și anume la 13 iulie 2016 asociații debitorului societății cu răspundere limitată "Sud Nobil", Cebanu Vitali și Pavel Anton au depus la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul cerere prin care au solicitat efectuarea controlului fiscal a debitorului, în urma cărora va fi stabilită dacă debitorul are careva datorii față de buget.

Au indicat că, în cazul în care, în urma controlului, va fi stabilită datoria debitorului societate cu răspundere limitată "Sud Nobil" față de bugetul public național, aceasta va fi stinsă.

Respectiv, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul prematur au depus cerere introductivă, deoarece nici debitorul nici asociații nu s-au opus necesității stingerii creanței.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța de recurs relevă următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Încheierea de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă la 27 ianuarie 2017.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău copia încheierii motivate a fost expediată părților la 09 martie 2017 (f.d. 86) iar la materialele cauzei nu este anexată nici o dovadă de recepție a acesteia de către recurenți.

Cererea de recurs a fost depusă la 27 martie 2017, respectiv recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, deși Codul de procedură civilă prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art.8 alin.3 din legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 10 din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

La 07 octombrie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul a depus cerere introductivă prin care au solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată "Sud Nobil", motivînd că aceasta are datoriile la Bugetul public Național în sumă de 9 618,29 lei.

Potrivit actului de carență nr. 74 din 26 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată "Sud Nobil" are datoriile la bugetul public național în sumă de 9618,88 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei și s-a numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Bunescu Gheorghe.

Conform raportului administratorului provizoriu al societății cu răspundere limitată "Sud Nobil" privind executarea încheierii Curții de Apel Cahul din 09 decembrie 2016 s-a constatat că din analiza actelor anexate la cererea introductivă precum și din răspunsurile și notificările primite este evident că fondatorii au gestionat întreprinderea obținînd profituri din activitate. Însă din motive necunoscute s-a ajuns la incapacitate de plată față de creditori.

Astfel, a mai concluzionat că, la momentul examinării cererii introductive și în perioada de activitate a administratorului provizoriu s-a constatat că, debitorul nu dispune de masă debitoare, nu desfășoară activitate comercială sau de alt gen, astfel a propus constatarea stării de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

La 04 ianuarie 2017 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul a depus cerere de retragere a cererii introductive pînă la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate în legătură cu faptul că, membrii organelor de conducere și asociații debitorului societății cu răspundere limitată "Sud Nobil" au achitat datoria existentă.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2017 Curtea de Apel Cahul a admis cererea de retragere a cererii introductive depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul și s-a încetat procesul de insolvabilitate intentat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul față de societatea cu răspundere limitată "Sud Nobil".

În conformitate cu art. 32 din Legea insolvabilității, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

La 09 decembrie 2016 administratorul provizoriu Bunescu Gheorghe a depus demers privind încasarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și a remunerației pentru perioada de observare din 13 octombrie 2016 – 09 decembrie 2016, în sumă totală de 14 513 lei, din contul debitorului și a membrilor organelor de conducere în mod solidar.

În acest sens, instanța de recurs menționează, că reieșind din prevederile art. 32 din Legea insolvabilității, se încasează cheltuielile privind remunerarea

administratorului provizoriu din contul creditorului în cazul în care, instanța de insolabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolabilitate.

Or, în speță, instanța de insolabilitate a admis cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Cahul de retragere a cererii introductive și a încetat procesul de insolabilitate.

Mai mult ca atât, membrii organelor de conducere a societății cu răspundere limitată "Sud Nobil" au achitat datoria la bugetul public național, după admiterea cererii introductive, respectiv, la momentul admiterii cererii introductive de către instanța de judecată, existau temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2017 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs depusă de către Ceban Vitali, Ursachi Mihail, Anton Pavel, Grigoriev Lilia, ca neîntemeiată.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2017 prin care s-a stabilită cuantumul remunerației administratorului provizoriu societății cu răspundere limitată "Sud Nobil", Bunescu Gheorghe și s-a încasat în mod solidar de la membri organelor de conducere și asociații debitorului cheltuielile de remunerare a administratorului provizoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari