

prima instanță – (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) M. Mazur  
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea pe acțiuni ”Institutul de Proiectări Drumuri Auto”,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale, Direcția Salvatori și Pompieri intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată ”Restart-Business” și Mîndru Eduard, privind anularea avizului Serviciului pompieri și salvatori nr. 5/320 din 24 iunie 2013, eliberat pentru bunul imobil/construcție din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 prin care s-a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2016 și s-a pronunțat o altă hotărîre prin care s-a încetat procesul civil,

### c o n s t a t ă:

La 17 august 2013 societatea pe acțiuni ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale, Direcția Salvatori și Pompieri prin care au solicitat anularea avizului serviciului pompieri și salvatori nr. 5/320 din 24 iunie 2013 eliberat de către Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale, Direcția Salvatori și Pompieri pentru bunul imobil/construcție din mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10, beneficiar ”Restart-Business” societate cu răspundere limitată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au menționat că, societatea pe acțiuni ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” este proprietarul complexului imobiliar cu numărul cadastral 010518.141.02 situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12A, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Pe bunul imobil/teren de construcții situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10, din luna decembrie 2012 entitatea întreprinderea cu capital străin ”Restart-

Business” societate cu răspundere limitată a început lucrări de demolare a construcțiilor vechi existente pe suprafața de teren în cauza, precum și de edificare a unei construcții noi de mari dimensiuni.

Recent, societatea pe acțiuni ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a aflat despre eliberarea de către Primăria mun. Chișinău a actelor administrative: certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 72i/12 din 20 decembrie 2012, și a autorizației de construcții nr. 49-c/13 din 19 aprilie 2013 beneficiarului întreprinderii cu capital străin ”Restart Business” societate cu răspundere limitată pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană în limita terenului privat situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10.

A mai comunicat că, la 12 iulie 2013 la adresa societății pe acțiuni ”IPDA” a parvenit scrisoarea nr. 02/41-1798 de la Centru Național Anticorupție prin care s-a adus la cunoștință că Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a eliberat entității întreprinderii cu capital străin Restart-Business” societate cu răspundere limitată avizul pompieri și salvatori nr. 5/320 din 24 iunie 2013 prin care s-a aprobat documentația de proiect la blocul locativ din str. Bucuriei, 10.

Reclamantul societate pe acțiuni ”IPDA” în calitate de proprietar al bunului imobil din str. Bucuriei, 12,A, bun care se află în imediata apropiere de bunul imobil din str. Bucuriei,10, consideră că avizul nr. 5/320 din 24 iunie 2013 eliberat de pîrîtul Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale, Direcția Salvatori și Pompieri, ca act administrativ s-a efectuat cu încălcări ale legii aplicabile, atât sub aspect material cât și sub aspect procedural, fiind încălcat dreptul de proprietate și dreptul de vecinătate al reclamantului și normele antiincediare prevăzute de lege.

În acest sens, a invocat că, societatea pe acțiuni ”IPDA” aduce la cunoștința instanței că la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722i/12 din 20 decembrie 2012, întreprinderea cu capital străin ”Restart-Business” societate cu răspundere limitată nu a ținut cont de prevederile art. 6 alin. (2) din Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție.

A mai invocat că, conform informației furnizate de instituțiile competente în eliberarea avizelor, societatea cu răspundere limitată ”Restart-Business” pînă la emiterea de către Autoritatea publică a actelor administrative contestate nu a dispus de nici un aviz ecologic, aviz sanitar sau aviz al Serviciului pompieri și salvatori.

Mai mult ca atât, potrivit normelor de drept, avizul Direcției Pompieri și Salvatori privind coordonarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului se eliberează înainte de inițierea procedurii de proiectare a obiectivului, la etapa de pînă la eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectare.

În speță, însă au menționat că, avizul contestat a fost eliberat mai tîrziu de la data emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722i/2 din 20 decembrie 2012 și a autorizației de construcție nr. 49-c/13 din 18 aprilie 2013 și anume a fost eliberat la 24 iunie 2013.

De asemenea, au invocat că, pîrîtul nici nu a examinat documentația de proiect și planificare în corespundere cu actele normative nu s-a conformat normelor de drept antiincediare.

Totodată, au invocat că, la emiterea avizului nu s-a ținut cont de faptul că blocul locativ să construiască la o distanță apropiată de alte clădiri vecine și cu parcare subterană care pune în pericol clădirile din preajmă.

Suplimentar au menționat că, actul contestat a fost emis tardiv, ilegal după ce deja lucrările de construcție a blocului locativ erau demarate.

În cadrul examinării cauzei societatea cu răspundere limitată "Restart Business" a înaintat cerere de introducere în proces a intervenienților accesorii și anume a societății cu răspundere limitată "Restart Business".

Prin încheierea protocolară din 20 septembrie 2013 s-a atras în calitate de intervenim accesoriu societatea cu răspundere limitată "Restart Business".

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Mîndru Eduard.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 4 aprilie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea societății pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" către Serviciul Proiecției Civile și Situații Excepționale Direcția Salvatori și Pompieri, intervenienți accesorii întreprinderea cu capital străin "Restart-Business" societate cu răspundere limitată, Mîndru Eduard privind anularea avizului serviciului pompieri și salvatori nr. 5/320 din 24 iunie 2013 eliberat pentru bunul imobil/construcție din str. Bucureiei, 10, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 28 aprilie 2016 societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Auto" a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, iar prin cererea de apel din 04 octombrie 2016 a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

La 22 noiembrie 2016 Mîndru Eduard a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 s-a restituit cererea de apel a apelantului Mîndru Eduard ca fiind depusă înafara termenului legal.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de reprezentantul societății pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" din alte motive decât cele invocate, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care s-a dispus încetarea procesului.

La 27 ianuarie 2017 societatea pe acțiuni "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" a depus cerere de recurs prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel prin care a fost dispusă încetarea procesului cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel înaintată de recurent.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Astfel, a menționat că, răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale nr. 5/320 din 24 iunie 2013 este un act juridic, unde legalitatea acestuia se examinează în instanța de judecată în conformitate cu procesul civil.

A invocat că actul contestat urma să fie examinat de către instanța de judecată prin prisma legislației civile sub aspectul nulității acestuia.

Respectiv, a menționat că, instanța de judecată urma să transmită examinarea cauzei în instanța de drept comun dar nu să examineze în contencios administrativ.

Mai mult ca atât, a menționat că, actul contestat este un act administrativ și instanța de apel a interpretat eronat art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 27 marie 2017 Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Potrivit prevederilor art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 23 noiembrie 2016.

Potrivit scrisorii nr. 35102-4 copia deciziei a fost expediată părților la 29 noiembrie 2016 (f.d. 57, Vol. II), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

Cererea de recurs a fost depusă la 27 ianuarie 2017, respectiv recursul se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs nu se indică o încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat.

De asemenea se reține că, dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Suplimentar, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a încălcat flagrant regulile de apreciere a probelor.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

Conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de societatea pe acțiuni ”Institutul de Proiectări Drumuri Auto” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către societatea pe acțiuni ”Institutul de Proiectări Drumuri Auto” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari