

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – E.Cojocari
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I.Muruianu, V. Efros

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Burduja Alexandru și avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Burduja Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burduja Alexandru împotriva lui Madan Dorel cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Burduja Alexandru prin intermediul reprezentantului, avocatul Scripnic Veaceslav și s-a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 06 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2015, Burduja Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Madan Dorel cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a fost examinată cauza penală de învinuire a lui Madan Dorel, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) CP, pe faptul că, la data de 10 mai 2014, conducând automobilul în stare de ebrietate avansată, a comis accident rutier ca rezultat cauzându-i vătămări grave Alexandrei Burduja, care se afla la volanul automobilului de model BMW 530 cu n/î KSB 530.

La fel, menționează că în rezultatul acțiunilor ilegale întreprinse de către Madan Dorel, i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de 206976 lei, specificând că potrivit raportului de constatare tehnico-științifico nr. 6256 din 27 iunie 2014, efectuat de către secția examinări auto-tehnice a Direcției tehnico-criminalistice și expertize judiciare a IGP MAI, s-a constatat mărimea prejudiciului material cauzat posesorului automobilului de model BMW 530 cu n/î KSB 530, produs în anul 2006, luându-se în considerație uzura pieselor de schimb la 10 mai 2014.

De asemenea, indică că automobilul respectiv era scos spre vânzare, iar informația referitor la automobil, starea tehnică a acestuia precum și prețul de vânzare erau afișate pe pagina web 999. md, iar la 08 mai 2014, fiind proprietar și vânzător al automobilului de model BMW 530 cu n/î KSB 530, a primit cu titlu de arvună de la Floreanu Alexandru suma de 2000 euro și a semnat contractul de arvună în prezența martorului Doloșan Ruslan, în contul vânzării automobilului sus menționat.

Precizează că, a fost nevoit în baza contractului de arvună să restituie lui Floreanu Alexandru arvuna ce constituie suma de 2000 euro, ca urmare a neonorării obligațiilor de a vinde ultimului automobilul.

Solicită Burduja Alexandru, încasarea prejudiciului material în mărime de 66976 lei, arvuna în mărime de 2000 euro, cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Ulterior, la 05 iulie 2016, la faza susținerilor verbale, de către reprezentantul reclamantului a fost solicitată încasarea arvunei în mărime de 4000 Euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iulie 2016, acțiunea lui Burduja Alexandru a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 07 iulie 2016, Burduja Alexandru prin intermediul reprezentantului, avocatul Scripnic Veaceslav, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iulie 2016, cu emiterea unei decizi noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Burduja Alexandru și s-a menținut hotărârea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iulie 2016.

La 22 decembrie 2016, Burduja Alexandru și ulterior, la 17 ianuarie 2017, avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Burduja Alexandru au depus recursuri împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererilor de recurs, Burduja Alexandru și avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Burduja Alexandru, au invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerându-le ilegale și care urmează a fi casate în temeiul art. 432 alin. (2) lit. c) CPC.

Totodată, Burduja Alexandru remarcă că, la 10 mai 2014 Madan Dorel, conducând automobilul în stare de ebrietate avansată, a comis accident rutier, specificând că la volanul automobilului de model BMW 530 cu n/î KSB 530, se afla soția tatălui, Burduja Alexandra cărei i-au fost cauzate vătămări corporale grave.

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 Madan Dorel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii și condamnat la patru ani condiționat.

Afirmă că, automobilul respectiv era scos spre vânzare, iar informația referitor la automobil, starea tehnică a acestuia, precum și prețul de vânzare erau afișate pe pagina web 999. md, iar la 08 mai 2014, fiind proprietar și vânzător al automobilului de model BMW 530 cu n/î KSB 530, a primit cu titlu de arvună de la Floreanu Alexandru suma de 2000 euro, în contul vânzării automobilului sus menționat.

În legătură cu imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale a fost obligat să restituie lui Floreanu Alexandru suma de 2000 euro și totodată, a mai transmis suplimentar dublul arvunei în sumă de 2000 euro, care au fost luate în împrumut de la terțe persoane.

Menționează că, instanța de fond și cea de apel au constatat lipsa dovezii scrise a contractului de arvună, însă dovada scrisă a fost anexată la materialele pricinii, examinată și supusă controlului judiciar.

Consideră că, instanțele au examinat superficial materialele pricinii, nu au dat apreciere obiectivă evenimentelor descrise, au ignorat declarațiile martorului, astfel încât declarațiile acestuia, în coraport cu înscrisuri probatorii urmau a fi puse la baza pronunțării soluției.

În motivarea cererii de recurs Burduja Alexandru prin intermediul reprezentantului, avocatul Scripnic Veaceslav a menționat că, conform contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr.000609563 valabil pentru perioada 13 ianuarie 2014-12 ianuarie 2015, încheiat între „Auto Siguranță” SA și Madan Dorel ultimul a asigurat automobilul de model Citroen Junpy.

Potrivit tranzacției de împăcare din 03 iunie 2015, se confirmă că, de către reclamant a fost acceptată despăgubirea totală în mărime de 142 670,15 lei fiind de acord cu plata prejudiciului material calculată și achitată. Conform raportului nr. 6256 din 27 iunie 2014, privind costurile suplimentare necesare pentru repararea automobilului BMW 530D cu nr. de înmatriculare KSB530, a fost stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare în sumă de 206976 lei.

Astfel, însăși instanța de apel a reținut că, conform contractului de arvună din data de 08 mai 2014, Floreanu Alexandru a transmis suma de 2000 euro lui Burduja Alexandru în contul vânzării automobilului în litigiu.

Potrivit prevederilor art.632 CC, arvuna se ia în calcul la executarea prestației, iar în cazul în care aceasta nu s-a făcut, se restituie.

Susține că, Burduja Alexandru potrivit prevederilor de art. 633 CC s-a făcut vinovat față de Floreanu Alexandru de neexecutarea obligației de vânzare a automobilului, care a fost defectat în urma accidentului rutier produs din vina lui Madan Dorel. În ședința de judecată Burduja Alexandru și Florean Alexandru au confirmat faptul că ultimul a primit suma de 4000 euro în calitate de dublă arvună. Transmiterea de către Florean Alexandru, a sumei de 2000 euro în calitate de arvună pentru procurarea automobilului se confirmă prin înscrisul anexat la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 03 noiembrie 2016 (f.d. 110-115), fiind expediată în adresa părților prin scrisoare de însoțire a Curții de Apel Chișinău la 18 noiembrie 2016 (f.d. 116), confirmarea privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursurile depuse la 22 decembrie 2016 de către Burduja Alexandru și la 17 ianuarie 2017 de către avocatul Scripnic Veaceslav reprezentantul lui Burduja Alexandru, se consideră depuse în termen (f.d. 118-120,121-127).

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile depuse de către Burduja Alexandru și reprezentantul lui Burduja Alexandru, avocatul Scripnic Veaceslav, urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Burduja Alexandru și avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Burduja Alexandru, sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de Burduja Alexandru și avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Burduja Alexandru în cererile de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Burduja Alexandru și avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Burduja Alexandru, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Burduja Alexandru și avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Burduja Alexandru, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat

Dumitru Mardari