

prima instanță: A. Peni  
(Judecătoria Ceadâr-Lunga)  
instanța de apel G. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc  
(Curtea de Apel Comrat)

dosarul nr. 3ra-370/17

## Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Gagauz-Gaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Gagauz-Gaz” împotriva Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, intervenientul accesoriu Pașalî Stefanida cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Gagauz-Gaz” și menținută hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 mai 2016 prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție,

### c o n s t a t ă :

La data de 04 noiembrie 2015, SRL „Gagauz-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga cu privire la anularea hotărârii Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga nr. XXXVIII/7.13.4 din 10.09.2013 „Cu privire la autorizarea lui Pașalî S.P. de a proiecta casa de locuit cu obiect comercial”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în cadrul examinării pricinii civile depusă de către Pașalî S.P., domiciliat pe adresa or. Chișinău, str. Tanasoglo, nr. 34 (dosarul nr. 2-17322015) din spusele pârâtului au aflat că Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga a emis decizia prin care a eliberat lui Pașalî S.P. autorizație pentru proiectarea casei de locuit cu obiect comercial pe terenul de pământ, pe care este amplasat gazoductul subteran de tensiune mijlocie.

La data de 21 august 2015, ei au expediat în adresa Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga o interpelare prin care să le fie eliberată o copie autenticată a deciziei Consiliului orășenesc pentru proiectarea casei de locuit pe adresa or. Ceadâr-Lunga, str. Tanasoglo, nr. 34.

La data de 02 septembrie 2015 au primit și au luat cunoștință cu decizia Consiliului orășenesc menționată.

Consideră decizia Consiliului or. Ceadâr-Lunga nr. XXXVIII/7.13.4 din 10.09.2013 „Cu privire la permiterea lui Pașalî S.P. de a proiecta casa de locuit cu obiect comercial” ilegală, deoarece pe terenul de pământ amplasat în or. Ceadâr-Lunga pe str. Tanasoglu, 34, unde este proiectată casa de locuit cu magazin, este amplasat gazoductul cu tensiune medie.

Conform Legii cu privire la gazele naturale nr. 123-XVIII din 23 decembrie 2009 și a Regulilor de securitate în domeniul gazificării nr. 118 35-04-09/2000, prevăd că zona adiacentă la rețeaua gazelor naturale în limitele a 2 metri din ambele părți, reprezintă zona de protecție unde se interzice efectuarea construcțiilor de orice fel, efectuarea lucrărilor de săpături, sau lucrări de orice alt fel, sub sau peste rețelele de gaze naturale, ori în zona lor de protecție, ori să înființeze plantații perene, să depoziteze materiale și altele.

Reieșind din aceasta, repartizarea terenului de pământ la data de 23 iulie 2013 amplasat în or. Ceadâr-Lunga pe str. Tanasoglu, nr. 34 pentru proiectarea casei de locuit cu magazin nu este elaborată de comun acord cu inginerul principal al Filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz”, Bratan E.M. Motivul necoordonării este indicat în plan.

Cu toate acestea la 10 septembrie 2013 prin decizia Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga nr. XXXVIII/7.13.4 a fost eliberată autorizația pentru proiectarea construcției pe terenul menționat.

Menționează că au făcut cunoștință cu conținutul deciziei Consiliului or. Ceadâr-Lunga după parvenirea acesteia la Filiala „Ceadâr-Lunga-Gaz” și anume la 02 septembrie 2015.

Din acest motiv la 11 septembrie 2015 cu numărul de ieșire 473 în baza Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010 și art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 au expediat președintelui Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga cerere prealabilă prin care au solicitat anularea deciziei Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga nr. XXXVIII/7.13.4 din 10 septembrie 2013.

La 05 octombrie 2015 au recepționat răspunsul la cererea prealabilă prin care le-au fost respinse cerințele, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată.

Prin urmare, solicită SRL „Gagauz-Gaz” anularea deciziei Consiliului or. Ceadâr-Lunga nr. XXXVIII/7.13.4 din 10 septembrie 2013 cu privire la permiterea lui Pașalî Ș.P. de a proiecta casa de locuit cu obiect comercial.

În cadrul examinării cauzei la 15 decembrie 2015 a fost atras Pașalî S.P. în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 36, verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 mai 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La data de 13 iunie 2016, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Gagauz-Gaz” a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 150-152).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, or din

materialele dosarului rezultă cu certitudine că la 01 iulie 2014 prin decizia Consiliului or. Ceadâr-Lunga nr. LII/9.4 a fost examinată cererea SRL „Gagauz-Gaz” privind anularea deciziei Consiliului or. Ceadâr-Lunga nr. XXXVIII/7.13.4 din 10 septembrie 2013 cu privire la permiterea lui Pașalî Ş.P. de a proiecta casa de locuit cu obiect comercial, însă cu cerere de chemare în judecată s-a adresat la 04 noiembrie 2015.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ, va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Instanţa de apel a mai stabilit că reclamantul nici în cadrul examinării cauzei în prima instanţă şi nici în instanţa de apel nu a solicitat repunerea în termen a acţiunii.

La 01 decembrie 2016, SRL „Gagauz-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel şi hotărârii primei instanţe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărârii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, instanţele judecătoreşti la emiterea hotărârilor au încălcat normele de drept material şi greşit au concluzionat că acţiunea este depusă cu omiterea termenului de prescripţie, deoarece ei s-au adresat cu cerere prealabilă către Consiliul or. Ceadâr-Lunga la 25 august 2015 prin care au solicitat anularea deciziei Consiliului or. Ceadâr-Lunga nr. XXXVIII/7.13.4 din 10 septembrie 2013 cu privire la permiterea lui Pașalî Ş.P. de a proiecta casa de locuit cu obiect comercial, iar la 29 septembrie 2015 Consiliul or. Ceadâr-Lunga a examinat cererea prealabilă.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia instanţei de apel a fost emisă la 06 octombrie 2016, iar la 01 decembrie 2016, adică în termenul prevăzut de lege, SRL „Gagauz-Gaz” a declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Gagauz-Gaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Gagauz-Gaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru