

prima instanță: Gh. Mîra

dosarul nr.2r-233/17

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

## DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr împotriva Primăriei com. Stoicani, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “Scripta-Prim” cu privire la recunoașterea dreptului la cotele-părți valorice, obligarea furnizării informației și atribuirii în natură a patrimoniului supus privatizării sau echivalentului bănesc,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 prin care a fost restituit ca netimbrat apelul declarat de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr,

### c o n s t a t ă

La 02 februarie 2016, Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Stoicani, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “Scripta-Prim” cu privire la recunoașterea dreptului la cotele-părți valorice, obligarea furnizării informației și atribuirii în natură a patrimoniului supus privatizării sau echivalentului bănesc.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 22 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și s-a obligat Primăria com. Stoicani să ofere răspuns în scris la cererea din 07 decembrie 2015 înaintată de către Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 decembrie 2016, avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr a depus cerere apel împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii

primei instanțe în partea respingerii cerințelor ce țin de recunoașterea dreptului apelanților la cotele părți valorice ce le revin cu drept de proprietate din fosta Cooperativă de producere Agricolă “Agrostroică” și obligarea primarului com. Stoicani să le atribuie în natură patrimoniul supus privatizării ce le-a revenit potrivit cotelor părți deținute în cadrul fostei întreprinderi agricole.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr, fiind acordat termen apelanților Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr pînă la data de 21 februarie 2017 ora 09.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 a fost restituit ca netimbrat apelul declarat de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr,

La 07 martie 2017, Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece achitarea taxei de stat în termenul acordat de instanță a fost omis din motivul că apelanții/recurenți sunt persoane în etate cu o capacitate de exercițiu redusă și au o stare de sănătate bolnăvicioasă, iar în asemenea circumstanțe au fost în imposibilitate să acționeze în conformitate cu condițiile stabilite de instanță

Mai cu seamă că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a da curs cererii de apel din 03 februarie 2017, a fost recepționată de Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr potrivit avizelor de recepție anexate la materialele cauzei, iar de către avocatului Paciurca Iulian la 22 februarie 2017.

Deci, instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel, în condițiile în care cererea de apel a fost depusă de însuși avocatul Paciurca Iulian, reprezentantul recurenților Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 martie 2017, împotriva încheierii instanței de apel din 21 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr, reprezentați de avocatul Paciurca Iulian au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 22 noiembrie 2016, fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr, fiind acordat termen apelanților Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr pînă la data de 21 februarie 2017 ora 09.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și s-a explicat că în caz că nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Aici este important de menționat că copia încheierii menționate a fost recepționată de către Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr la 13 februarie 2017 și de către Căruntu Vasilii la 14 februarie 2017 (f.d. 189, 190, 191, 192).

Însă, cu toate acestea, pînă la data de 21 februarie 2017 apelanții nu au prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat, iar la 22 februarie 2017 avocatul Paciurca Iulian, a înaintat un demers prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, invocând drept motiv faptul că doar la 22 februarie 2017 a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2017 (f.d. 198).

Respectiv, la caz este cert că în interiorul termenului stabilit de instanță, apelanții Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr, reprezentați de avocatul Paciurca Iulian nu au înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 03 februarie 2017 și nu au prezentat instanței dovada de plată a taxei de stat.

Astfel, prin încheierea din 21 februarie 2017, Curtea de Apel Bălți, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit ca netimbrată cererea de apel depusă de către avocatul Paciurca Iulian în interesele apelanților Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr (f.d. 195-196).

În circumstanțele descrise se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanții nu au prezentat dovada de plată a taxei de stat, iar acest fapt atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține și prevederile art. 368 alin. (1) CPC, potrivit cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile

prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Or, reieșind din prevederile art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sau, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurentului vizavi de ilegalitatea încheierii instanței de apel, întrucât în speță s-a stabilit incontestabil că apelanții recepționând încă la data de 13 februarie 2017 și respectiv 14 februarie 2017, încheierea instanței de apel din 03 februarie 2017, și cunoscând atât despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în încheiere pînă la data de 21 februarie 2017 ora 09.00 cît și despre consecințele ce survin în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor din încheierea recepționată, nu s-au conformat încheierii instanței de apel și nu a prezentat instanței dovada de plată taxei de stat pentru depunerea cererii de apel respectiv, nu au îndeplinit în termen indicațiile menționate în încheierea din 03 februarie 2017, iar instanța de apel conducîndu-se de reglementările art. 369 alin. (1) lit. a) CPC justificat a restituit cererea de apel ca netimbrată.

Totodată nu constituie temei de admitere a recursului nici invocările reprezentatului recurenților, avocatului Paciurca Iulian precum că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a da curs cererii de apel din 03 februarie 2017, de către el a fost recepționată doar la 22 februarie 2017.

Aceasta deoarece Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr recepționând la 13 februarie 2017 și respectiv 14 februarie 2017, încheierea instanței de apel din 03 februarie 2017 urmau să se conformeze acesteia și să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, pînă la data de 21 februarie 2017 ora 09.00, în cazul în care nu au contestat-o.

În asemenea împrejurări Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelanții Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr nu au înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 03 februarie 2017, și nu au prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurenților la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al CEDO.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Căruntu Vasilii, Căruntu Liudmila, Căruntu Elena și Pușca Piotr împotriva Primăriei com. Stoicani, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “Scripta-Prim” cu privire la recunoașterea dreptului la cotele-părți valorice, obligarea furnizării informației și atribuirii în natură a patrimoniului supus privatizării sau echivalentului bănesc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat