

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău - I. Secieru  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – D. Manole, Iu. Cotruță, A. Bostan

## DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Gridenco Liubovi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Goncearuc Olga împotriva Gridenco Liubovi, Tulbure Olesea cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuare, retragerea vizei de domiciliu, încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de Gridenco Liubovi,

### c o n s t a t ă

La 25 aprilie 2016, Goncearuc Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gridenco Liubovi, Tulbure Olesea cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuare, retragerea vizei de domiciliu, încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 26 octombrie 2011, prin contractul de vânzare-cumpărare, Sorocovici Radu a dobândit în proprietate de la Tulbure Olesea bunul imobil apartamentul xxx, str. x. xxxxxxxx, mun. Chișinău. Gridenco Liubovi, Tulbure Olesea prin acordul dat de Sorocovici Radu au rămas să locuiască în apartamentul vândut până pe 28 decembrie 2015.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 6967 din 28 decembrie 2015 Goncearuc Olga a cumpărat de la Sorocovici Radu bunul imobil, apartamentul xxx, str. x. xxxxxxxx, mun. Chișinău conform contractului de vânzare-cumpărare nr.6967.

Menționează că, a fost de acord ca Gridenco Liubovi, Tulbure Olesea să locuiască în apartamentul sus indicat aproximativ 30 de zile cu condiția, ca să înceapă amenajarea apartamentului pentru darea lui în locațiune.

A mai indicat reclamanta că, pe parcursul perioadei octombrie 2011 și până în prezent, Gridenco Liubovi și Tulbure Olesea cu membrii familiei lor, continuă să locuiască în imobilul dat, abuziv.

Declară că, pârâtele au schimbat lăcata la ușa de intrare și ea nu are acces în apartament, prin ce i se creează obstacol la folosirea bunului său.

Afirmă că, la 03 februarie 2016 a semnat contractul nr.21 cu agenția imobiliară SRL „Protect Imobil” în vederea dării în locațiune a bunului imobil, ap. xxx, str. x. xxxxxxxx, mun. Chișinău.

La 16 februarie 2016, a încheiat cu Brestecico Anna contractul de locațiune a bunului imobil, ap. xxx, str. x. xxxxxxxx, mun. Chișinău pe o perioadă de un an, prin care ultima s-a obligat să achite lunar plata pentru chirie în sumă de 200 euro și plata pentru serviciile comunale. Însă contractul dat a fost reziliat din motiv că pârâtele locuiesc în imobilul dat.

La fel, reclamanta a indicat că prin faptul că nu poate să dispună de bunul care îi aparține, iar discuțiile cu pârâtele îi creează un stres psiho-emoțional, i-a fost cauzat prejudiciul moral.

Menționează că, în vederea soluționării situației create pe cale amiabilă, a expeditat în adresa pârâtelor pretenția de a elibera binevol apartamentul, care a fost recepționată de către Gridenco Liubovi la 12 februarie 2016. Însă aceasta a rămas fără răspuns.

Cere reclamanta: evacuarea pârâtelor, Gridenco Liubovi și Tulbure Olesea, împreună cu membrii familiei lor și alte persoane precum și bunurilor acestora din apartamentul nr. xxx, str. x. xxxxxxxx, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ, cu retragerea vizei de reședință. Încasarea de la Gridenco Liubovi și Tulbure Olesea a venitului ratat în mărime de 8936 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 iulie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Goncearuc Olga. S-au înlăturat obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate de către Goncearuc Olga asupra apartamentului nr. xxx, str. x. xxxxxxxx, mun. Chișinău cu evacuarea pârâtelor Gridenco Liubovi și Tulbure Olesea împreună cu membrii familiei și a bunurilor lor din apartamentul nr. xxx, str. x. xxxxxxxx, mun. Chișinău. S-a încasat de la Gridenco Liubovi în beneficiul Olesei Tulbure venitul ratat pentru perioada februarie-aprilie

2016 în sumă de 8936 lei, cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat în sumă totală de 4570 lei, din care 4000 lei cu titlu cheltuieli de asistență juridică și 570 lei cu titlu plății taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată.

La 04 august 2016, Gridenco Liubovi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gridenco Liubovi, fiind acordat apelantei un termen pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii de plata a taxei de stat în sumă de 427,50 lei până la 22 noiembrie 2016, ora 10.30 .

S-a explicat că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.84-86).

La 21 noiembrie 2016 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău apelanta a depus apel motivat, solicitând amânarea achitării plății taxei de stat (f.d.93-94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, s-a respins cererea privind amânarea plății taxei de stat la depunerea apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de către Gridenco Liubovi împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 06 iulie 2016 (f.d. 103-105).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 21 decembrie 2016, Gridenco Liubovi, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care demersul privind amânarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admis (f.d.113).

În motivarea cererii de recurs a invocat că, se află în stare materială precară și nu dispune de surse financiare pentru a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Susține că, instanța de apel a luat o decizie neîntemeiată pe motiv că, apelantă a solicitat amânarea plății taxei de stat, însă instanța de apel a ignorat solicitarea.

La 03 aprilie 2017, Gonciaruc Olga prin intermediul reprezentantului, avocatul Caliga Mariana a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de către Gridenco Liubovi, ca fiind inadmisibil (f.d. 123-125).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate sau de la data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 22 noiembrie 2016 (f.d. 103-105), fiind expediată părților de Curtea de Apel Chișinău la 30 noiembrie 2016 (f.d. 106), privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul depus la 21 decembrie 2016, se consideră a fi declarat în termen (f.d. 113).

Studiind materialele dosarului și argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așa dar, materialele cauzei denotă faptul că, prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 iulie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Gonciaruc Olga. S-au înlăturat obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate de către Gonciaruc Olga asupra apartamentului nr. xxx, str. x. xxxxxxxx, mun. Chișinău cu evacuarea pârâtelor Gridenco Liubovi și Tulbure Olesea împreună cu membrii familiei și a bunurilor lor din apartamentul nr. xxx, str. x. xxxxxxxx, mun. Chișinău. S-a încasat de la Gridenco Liubovi în beneficiul Olesei Tulbure venitul ratat pentru perioada februarie-aprilie 2016 în sumă de 8936 lei, cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat în sumă totală de 4570 lei, din care 4000 lei cu titlu cheltuieli de asistență juridică și 570 lei cu titlu plății taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată.

La 04 august 2016, Gridenco Liubovi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gridenco Liubovi acordându-i apelantei termen pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii de plata a taxei de stat în sumă de 427,50 lei până la 22 noiembrie 2016, ora 10.30. Instanța a explicat apelantei că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului (f.d.84-86).

La 21 noiembrie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelanta a depus apel motivat, solicitând amânarea achitării plății taxei de stat (f.d.93-94).

În ședința instanței de apel din 22 noiembrie 2016 apelanta, fiind citată legal, nu s-a prezentat (f.d. 99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a respins cererea înaintată de Gridenco Liubovi, privind amânarea plății taxei de stat la depunerea apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de către Gridenco Liubovi împotriva hotărâri Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 iulie 2016 (f.d. 103-105).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 21 decembrie 2016, Gridenco Liubovi, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care demersul privind amânarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admis (f.d.113).

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Totodată, art.4 alin.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din prevederile art.86 alin.(1) CPC derivă că, până la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat, ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 septembrie 2016, aplicând dispozițiile art.368 CPC, corect a reiterat faptul că la înaintarea cererii de apel apelanta, Gridenco Liubovi, urma să achite taxa de stat în mărime de 427,50 lei.

Totodată, instanța de recurs constată că, recurenta, la depunerea cererii de apel a anexat copia buletinului eliberat pe numele Gridenco Liubovi, înscrisul care nu constituie temei pentru amânarea plății taxei de stat, deoarece amânarea plății taxei de stat se dispune în baza unor probe pertinente, însă înscrisul prezentat nu indică nemijlocit asupra situației materiale care să reflecte situația precară la moment a solicitantului și imposibilitatea achitării taxei de stat.

Recurenta-apelanta, Gridenco Liubovi, nu a anexat probe cum ar fi: (avizul Comisiei pentru protecție socială, certificat despre mărimea salariului, pensiei sau a altor venituri; existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane, probe cu privire la deținerea în proprietate a bunurilor imobile, mobile, cote de participație în cadrul unor întreprinderi etc.), care ar atesta situația financiară precară și ar justifica acordarea facilității respective la achitarea plății taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Așa dar, Curtea de Apel Chișinău justificat a restituit cerere de apel depusă de Gridenco Liubovi pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, Or, apelanta a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsul.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Reieșind din cele relatate, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate.

La caz, CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs United Kingdom* din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza *Van Harn vs Germania* nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta Gridenco Liubovi în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Gridenco Liubovi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Goncearuc Olga împotriva Gridenco Liubovi, Tulbure Olesea cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuare, retragerea vizei de domiciliu, încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari