

prima instanță: Gh. Mîra
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Calineac Zinovia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Calineac Zinovia
împotriva lui Ruslan Raneta și Raisa Raneta cu privire la evacuarea pîrîtului împreună
cu familia sa din imobil,

cererea reconvențională înaintată de Ruslan Raneta împotriva Zinoviei Calineac cu
privire la recunoșterea contractului de vânzare-cumpărare valabil,

cererea de chemare în judecată depusă de către Calineac Zinovia împotriva lui
Raneta Ruslan cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, a fost respinsă
cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de către Calineac Zinovia, nu s-a dat
curs cererii de apel declarate de către ultima, fiindu-i acordat termen pentru achitarea
acesteia,

c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2014, Calineac Zinovia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ruslan Raneta și Raisa Raneta cu privire la evacuarea pîrîtului împreună
cu familia sa din imobil (f.d. 2-4, vol. I).

La 15 octombrie 2014, Ruslan Raneta a înaintat cerere reconvențională împotriva
Zinoviei Calineac cu privire la recunoșterea contractului de vânzare-cumpărare valabil
(f.d. 38-39, vol. I).

La 28 octombrie 2014, Calineac Zinovia s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune
împotriva lui Raneta Ruslan cu privire la încasarea prejudiciului material și moral (f.d.
51-52, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 31 octombrie 2014, au fost conexate pricinile
civile intentate la acțiunea depusă de către Calineac Zinovia și acțiunea intentată la

cererea lui Ruslan Raneta într-un singur proces, fiindu-i atribuit un singur număr de dosar 2-1021/14 (f.d. 48, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 24 decembrie 2014, a fost respinsă acțiunea depusă de către Calineac Zinaida, ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de către Raneta Rusla.

S-a recunoscut valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare a imobilului situat în satul Sobari, raionul Soroca, cu nr. 130, încheiat între Calineac Zinovia, Calineac Nicolae și Raneta Ruslan, Raneta Raisa, înregistrat în registru de gospodărie.

A fost recunoscut Raneta Ruslan proprietar al gospodăriei înregistrate cu nr. 130 în registru de gospodărie din satul Sobari, raionul Soroca, constituit din casa de locuit și teren aferent construcțiilor (f.d. 101, 105-107, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 august 2015, a fost respins apelul declarat de către Calineac Zinovia și menținută, fără modificări hotărîrea primei instanțe (f.d. 156-161, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, a fost admis recursul declarat de către Calineac Zinovia, casată decizia Curții de Apel Bălți din 25 august 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 194-200, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Calineac Zinovia și casată hotărîrea Judecătorei Soroca din 24 decembrie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 212-215, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Soroca din 11 iulie 2016, a fost atras în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu Calineac Nicolai (f.d. 228, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 28 noiembrie 2016, au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea de bază și cererea reconvențională (f.d. 22, 29-30, vol. II).

La 21 decembrie 2016, Calineac Zinovia a declarat apel nemotivat iar la 06 februarie 2017 a depus apel motivat, împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85, alin. (4) CPC (f.d. 27-28, 39-41, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de către Calineac Zinovia, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către ultima, fiindu-i acordat termen pînă la 28 februarie 2017, ora 09-00, pentru achitarea acesteia în sumă de 682 lei (f.d. 44-48, vol. II).

La 22 februarie 2017 prin intermediul oficiului poștal, Calineac Zinovia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cerere de scutire de la plata taxei de stat și remiterea pricinii spre judecare către instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs constată că recursul depus la 22 februarie 2017, este declarat în termen.

Recurenta Calineac Zinovia în motivarea recursului a indicat că instanța de apel prin impunerea achitării plății taxei de stat integrale, îi îngreșează accesul la justiție.

Menționează recurenta că instanța de apel eronat a apreciat că nu a prezentat probe suficiente pentru a fi scutită de la plata taxei de stat, or, în prima instanță a fost anexat certificatul emis de către Consiliul Republican de expertiză medicală a vitalității, din care rezultă că este invalid de gradul II și certificatul eliberat de către Primăria com. Cremenciug, raionul Soroca prin care se confirmă că nu dispune de casă de locuit și nici de careva teren auxiliar (f.d. 7-8, vol. I).

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar conform art. 365 alin. (1) și (4) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Raportînd normele citate la caz, s-a constatat că Calineac Zinovia a depus cerere de apel, solicitînd ca să fie scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, invocînd că este pensionară.

Instanța de apel corect a dat apreciere situației din speța dată și anume că suma taxei de stat ce urmează a fi suportată de către Calineac Zinovia în mărime de 682 lei, reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către aceasta, fără a afecta accesul liber la justiție.

Instanța de recurs reține că Calineac Zinovia solicitând scutirea de la plata taxei de stat, nu a demonstrat prin nicio probă pertinentă că într-adevăr situația financiară nu îi permite suportarea achitării acesteia. Or, din certificatul ce îl deține Calineac Zinovia nu rezultă mărimea pensiei de care beneficiază (f. d. 7).

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult de cât atât Calineac Zinovia, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, urma să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând probe pertinente în acest sens. În calitate de probă pot servi: informația de la Inspectoratul fiscal, informația privind salariul obținut de la locul de muncă, informația de la Oficiul Cadastral privind imobilele deținute, informația de la SA "Registru" privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate etc.

Așadar, încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 este emisă în strictă conformitate cu art. 368 Codul de procedură civilă.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Calineac Zinovia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de către Calineac Zinovia, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către ultima cu acordarea unui termen pentru achitarea acesteia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală