

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Bîtcă Andrei în interesele lui Stegaru Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare împotriva societății comerciale „EXIMACON” societate cu răspundere limitată, Rața Petru, Grachila Dumitru și Stegaru Ion cu privire la încasarea împrumutului bancar,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stegaru Ion, fiindu-i acordat apelantului termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat de 10 826 lei

c o n s t a t ă

La 08 februarie 2011 BC „Banca Socială” SA - în proces de lichidare a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „EXIMACON” societate cu răspundere limitată, Rața Petru, Grachila Dumitru și Stegaru Ion cu privire la încasarea împrumutului bancar.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 30 ianuarie 2007 BC „Banca Socială” S.A. a încheiat contract de împrumut cu societatea comercială „EXIMACON”, societate cu răspundere limitată, prin care i-a acordat pîrîtului un credit în mărime de 550000 lei, pe termen de 5 ani, pentru procurarea utilajului frigorific, automobilului și a materialelor de construcții.

Drept asigurare au fost puse în gaj atît bunuri mobile cît și imobile.

Conform contractului de fidejusiune din 30 ianuarie 2007, Rața Petru, Grachila Dumitru, Stegaru Ion și-au asumat obligațiile față de reclamant de a duce răspundere solidară pentru îndeplinirea de către pîrît a obligațiilor contractuale, adică în cazul în care pîrîtul nu va îndeplini obligația sa, ei vor compensa suma creditului primit și vor achita suma dobînzii calculate.

Sușine reclamantul că pîrîtul a încetat să-și onoreze obligațiile sale privind rambursarea în termen a creditului, astfel a încălcat graficul stabilit.

Pe acest motiv reclamantul a înaintat acțiune în judecată prin care solicită încasarea de la debitor și fidejutori a sumei datorate.

Prin hotărîrea Judecătorei Ungheni din 15 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial cu încasarea din contul lui Stegaru Ion în favoarea BC „Banca Socială” SA - în proces de lichidare a sumei creditului restant de 481171 lei, a cheltuielilor de judecată și taxei de stat în mărime de 14435,12 lei. În rest acțiunea s-a respins

La 22 decembrie 2016 BC „Banca Socială” SA - în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărîrii menționate.

La 22 decembrie 2016 avocatul Bîtcă Andrei în interesele lui Stegaru Ion, a declarat apel preliminar împotriva hotărîrii Judecătorei Ungheni din 15 decembrie 2016,

La 02 ianuarie 2017 Stegaru Ion a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de BC „Banca Socială” SA - în proces de lichidare și cererii de apel depuse de Stegaru Ion și s-a acordat termen apelantului BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare pentru depunerea cererii de apel motivate și apelantului Stegaru Ion pentru depunerea cererii de apel motivate și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10826 lei, pînă la 16 februarie 2017 ora 09.45.

La 13 februarie 2017 Stegaru Ion a prezentat apelul motivat, prin care a solicitat totodată și scutirea de la plata taxei de stat. Totodată a depus și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stegaru Ion, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 09 martie 2017, ora 09.40 pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 10 826 lei, și s-a explicat apelantul că în caz că nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 06 martie 2017 avocatul Bîtcă Andrei în interesele lui Stegaru Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii din 16 februarie 2017 și pronunțarea unei noi încheieri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, la solicitarea scutirii de la plata taxei de stat Stegaru Ion a invocat faptul că starea materială a acestuia este precară, prezentând în acest sens probe, or salariul în mărime de 1500 lei este insuficient pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10 826 lei. Mai mult ca atît Stegaru Ion este și pensionar.

Respectiv, suma impusă lui spre achitare de 10 826 lei este una impunătoare.

La fel a indicat că instanța de apel a încălcat premisele principiului egalității părților în drepturile procedurale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă faptul că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, la 03 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 16 februarie 2017 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 22 decembrie 2016 BC „Banca Socială” SA - în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărîrii menționate.

La 22 decembrie 2016 avocatul Bîtcă Andrei în interesele lui Stegaru Ion, a declarat apel preliminar împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 15 decembrie 2016,

La 02 ianuarie 2017 Stegaru Ion a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de BC „Banca Socială” SA - în proces de lichidare și cererii de apel depuse de Stegaru Ion s-a acordat termen apelantului banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare pentru depunerea cererii de apel motivate și apelantului Stegaru Ion pentru depunerea cererii de apel motivate și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10826 lei, pînă la 16 februarie 2017, 09.45.

La 13 februarie 2017 Stegaru Ion a prezentat apelul motivat, prin care a solicitat totodată și scutirea de la plata taxei de stat. Totodată a depus și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stegaru Ion, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 09 martie 2017, ora 09.40 pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 10 826 lei, și s-a explicat apelantul că în caz că nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Stegaru Ion contestă legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, invocînd starea materială precară.

În conformitate cu art. 85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 3 pct. 1 lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri).

Conform art. 4 al.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărîrea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Or, l-a înaintarea cererii de apel, Stegaru Ion a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că are o situație materială precară și este pensionar.

Reieșind din premisele principiului egalității armelor, rezultă că apelantul Stegaru Ion, la rîndul său, la depunerea apelului împotriva hotărîrii primei instanțe, urmează să suporte cheltuielile de judecată, inclusiv plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Or, în conformitate cu art. 26 al. (4) CPC, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Mai, mult înaintînd cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, Stegaru Ion nu a anexat careva probe incontestabile și pertinente ce ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, or argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ neputînd fi justificată astfel starea materială precară și nici nu pot constitui temei de scutire de la plata taxei de stat.

În astfel de circumstanțe, rezultă legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Bîtcă Andrei în interesele lui Stegaru Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare împotriva societății comerciale „EXIMACON” societate cu răspundere limitată, Rața Petru, Grachila Dumitru și Stegaru Ion cu privire la încasarea împrumutului bancar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadî

Dumitru Mardari

Galina Stratulat