

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Rusu Claudia prin intermediul avocatului său Mihail Durnescu,

în pricina civilă la cererea introductivă a Lilei Cojocar cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost admisă ca fiind întemeiată cererea înaintată de Valentina Lisnic privind repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței cu repunerea acesteia în termenul de validare a creanței față de debitorul insolvent,

constată

La 08 august 2014, Cojocar Lilia a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Cojocar Lilia privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență, au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Întreprinderea Individuală „Pelin Roman” (f.d. 2).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de către Cojocar Lilia. S-a constatat insolvența debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea ultimului.

S-a desemnat întreprinderea individuală „Pelin Roman” în calitate de administrator al insolvenței.

S-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru 16 februarie 2015, ora 11-00.

S-a acordat termen de cel mult 45 zile pentru notificarea creditorilor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvenței și să prezinte în termen de 10 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, care să reflecte valoarea activelor sau actului de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

S-a obligat lichidatorul să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare.

S-a obligat lichidatorul procesului de insolvență să prezinte tabelul întocmit în instanța de judecată pînă la 05 februarie 2015.

S-a înlăturat organele de conducere ale debitorului de la administrarea întreprinderii și să desemneze un reprezentant în termen de 10 zile.

S-a obligat administratorul insolvenței să notifice despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Neo Mansarde” și despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului: Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Cadastral teritorial, IFS pe mun. Chișinău, Judecătoria de sector, Comisia Națională a Pieței Financiare, băncile Comerciale, Serviciul Vamal (f.d. 3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de demisie depusă de Pelin Roman din funcția de lichidator al debitorului, cu desemnarea în această funcție Mamaliga Vitalii.

La 20 aprilie 2016, Valentina Lisnic a depus cerere de validare a creanței în sumă de 358 252 lei față de SRL „Neo Mansarde”. Totodată, Valentina Lisnic a solicitat ca să fie repusă în termenul de declarare a creanțelor, din motiv că nu a fost notificată despre inițierea procesului de insolvență față de SRL „Neo Mansarde”(f.d. 12-13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost admisă ca fiind întemeiată cererea depusă de către Valentina Lisnic privind repunerea în termenul de validare a creanței față de SRL „Neo Mansarde”.

S-a repus în termen cererea de validare a creanței înaintate de Valentina Lisnic față de SRL „Neo Mansarde” în proces de insolvență.

S-a stabilit ședința specială de validare a creanței înaintate de Valentina Lisnic față de debitorul insolvent, pentru 08 decembrie 2016, ora 10-00 (f.d. 21-23).

La 03 februarie 2017 și la 17 martie 2017 Rusu Claudia prin intermediul avocatului său Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea depusă de către Valentina Lisnic privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Recurenta, Rusu Claudia prin intermediul avocatului său Mihail Durnescu în motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență a emis o încheiere bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține că hotărîrea emisă de către Curtea de Apel Chișinău a fost publicată în Monitorul Oficial, astfel invocarea Valentinei Lisnic că nu a fost notificată despre inițierea procesului de insolvență față de debitor, este neîntemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs consideră că recursul declarat, la 03 februarie 2017 este depus în termen, deoarece care-va date confirmative când recurentei i-a fost comunicată încheierea contestată, la materialele pricinii lipsesc.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost admisă ca fiind întemeiată cererea depusă de către Valentina Lisnic privind repunerea în termenul de validare a creanței față de SRL „Neo Mansarde”.

S-a repus în termen cererea de validare a creanței înaintate de Valentina Lisnic față de SRL „Neo Mansarde” în proces de insolabilitate.

S-a stabilit ședința specială de validare a creanței înaintate de Valentina Lisnic față de debitorul insolabil, pentru 08 decembrie 2016, ora 10-00 (f.d. 21-23).

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Potrivit art. 145 alin. (2), (4) al Legii enunțate, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor. Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Ca motiv de repunere în termen a cererii de validare a creanței Lisnic Valentina a invocat că nu a cunoscut despre insolabilitate debitorului deoarece nu a fost notificată de către administratorul insolabilității.

Conform art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Potrivit art. 66 alin. (1) lit. c) al legii insolvenței, principalele atribuții ale administratorului sunt de a notifica creditorii.

Astfel, administratorul insolvenței urma să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, fapt ce a fost ignorat de către ultimul, or, la materialele pricinii nu au fost anexate probe contrare.

Prin urmare, soluția emisă de către Curtea de Apel Chișinău este una întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt declarative.

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recurs declarată de către Rusu Claudia prin intermediul avocatului său, ca fiind neîntemeiată și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Rusu Claudia prin intermediul avocatului său Mihail Durnescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 prin care a fost admisă ca fiind întemeiată cererea înaintată de Valentina Lisnic privind repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței cu repunerea acesteia în termenul de validare a creanței față de debitorul insolubil.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală