

prima instanță: Gh. Pavliuc  
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)  
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Negru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-218/17

## DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova  
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Muturniuc Ion,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Muturniuc Ion  
împotriva Tamarei Muturniuc, intervenienți accesorii Victoria Vranceanu și  
Constantin Vranceanu, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală  
și exclusivă asupra materialelor de construcție a bunului imobil,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care  
apelul depus de Muturniuc Ion a fost restituit,

### c o n s t a t ă

La 04 mai 2006 Muturniuc Ion a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Tamarei Muturniuc, solicitînd recunoașterea casei de locuit situată pe  
suprafața de 12 ari din localitatea Dumbrava, com. Trușeni, str. Rareștei, nr. 1, mun.  
Chișinău, drept proprietate personală; obligarea oficiului Cadastral Teritorial  
Chișinău din cadrul ÎS „Cadastru” să dispună înregistrarea casei de locuit și a  
terenului aferent cu suprafața de 0,12 ha din localitatea Dumbrava, com. Trușeni,  
str. Rareștei, nr. 1, mun. Chișinău, după Ion Muturniuc.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că începînd cu anul 2001, ca  
urmare a destrămării familiei cu pârâta, a început edificarea casei de locuit situată în  
localitatea Dumbrava, com. Trușeni, str. Rareștei, nr. 1, mun. Chișinău, cu scopul de  
a locui în ea. În acest sens, a menționat că căsătoria cu Tamara Muturniuc s-a  
destrămat în anul 2000, perioadă în care ultima a plecat peste hotarele Republicii  
Moldova, în Italia. La rîndul său, căsătoria a fost desfăcută în baza hotărârii  
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2003.

La fel, Muturniuc Ion a invocat că majoritatea lucrărilor de construcție în  
privința casei de locuit au fost efectuate după desfacerea căsătoriei cu pârâta.

Consideră reclamantul că este necesar de recunoscut casa în litigiu drept  
proprietate personală a lui, reieșind din faptul că ea a fost edificată în perioada de  
timp în care relațiile de familie cu pârâta nu existau, căsătoria fiind o formalitate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.06.2006 acțiunea a  
fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 09.06.2006, Muturniuc Tamara a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26.06.2013 a fost casat hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 09.06.2006 cu remitere pricinii spre rejudecare în primă instanţă.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 06 aprilie 2016, a fost dispusă introducerea în proces în calitate de intervenienţi accesorii Victoria Vranceanu şi Constantin Vranceanu, în circumstanţele în care conform înscrierilor din registrul bunurilor imobile, aceştia sunt proprietarii de drept ai bunului imobil faţă de care reclamantul a înaintat pretenţii cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate, drept apărut în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2013.

În cadrul şedinţei de judecată, reclamantul Muturniuc Ion şi-a modificat cerinţele sale, depunând în acest sens la data de 16 mai 2016, o cerere de concretizare a pretenţiilor, în motivarea căreia a indicat că după desfacerea căsătoriei cu pârâta, acesta a început construcţia casei de locuit, fapt ce se confirmă prin raportul de expertiză nr.089 din 16.02.2015, anexat la materialele cauzei. Prin urmare, susţine că dat fiind faptul că după desfacerea căsătoriei, din sursele proprii, a efectuat construcţia casei de locuit din comuna Truşeni, satul Dumbrava, str. Rareştei, nr.3, aceasta din urmă nu constituie proprietate comună în devălmăşie a soţilor. Respectiv, reclamantul invocă că materialele de construcţie utilizate la edificarea imobilului în litigiu reprezintă proprietatea personală a sa.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 16.05.2016 nu s-a dat curs cererii reclamantului Ion Muturniuc Ion cu privire la concretizarea cererii de chemare în judecată şi s-a obligat reclamantul să indice valoarea acţiunii, să achite taxa de stat în valoare de 3 % din valoarea acţiunii, să prezinte copii de cerere pentru intervenientul accesoriu precum şi a materialelor pe care întemeiază pretenţiile.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 27.05.2016, s-a restituit cererea lui Ion Muturniuc Ion cu privire la concretizarea cererii de chemare în judecată, deoarece nu a fost achitată taxa de stat în valoare de 3 % din valoarea acţiunii.

Fiind atacată cu recurs, prin decizia din 27.09.2016 a Curţii de Apel Chişinău, încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 27.05.2016 a fost casată, iar pricina a fost restituită la rejudecare în instanţa de fond.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 05.12.2016, acţiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Muturniuc Ion în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3595,02 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, Muturniuc Ion a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acţiunii.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen de 10 zile din data recepţionării încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor şi prezentarea dovezii achitării

taxei de stat în sumă de 2808,76 lei, ședința de judecată următoare fiind stabilită pentru data de 09.02.2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 a fost restituit apelul declarat de Muturniuc Io, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel expuse prin încheierea din data de 17 ianuarie 2017.

La 24 februarie 2017 Muturniuc Ion a depus recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că în ședința din 09.02.2017 a solicitat amânarea ședinței de judecată, reieșind din faptul că nu avea avocat, el nefiind în stare sa-și apere interesele. Instanța, însă, fără a ține cont de solicitările lui, a dispus petrecerea ședinței în lipsa apărătorului și în consecință a dispus restituirea apelului. Astfel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, fiind pus într-o poziție dezavantajoasă în raport cu intimata, interesele căreia erau reprezentate de către un avocat.

La fel, a menționat că instanța de apel contrar legii l-a obligat să achite taxa de stat la depunerea apelului în sumă de 2808,76 lei, invocând în acest sens că anterior, în condiții similare în aceeași pricină intimata i-a fost admisă spre examinare cererea de apel cu taxa de stat în valoare de 150 lei.

Menționează că anterior, fiind atacată cu recurs, prin decizia din 27.09.2016 a Curții de Apel Chișinău, încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.05.2016 a fost casată, iar pricina a fost restituită la rejudecare în instanța de fond. În motivarea deciziei din 27.09.2016, instanța de apel a menționat că instanța nu a luat în considerație faptul că reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 150 lei, reieșind din valoarea acțiunii intentată la 04.05.2006, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 38213990 din 12.11.2012, iar la momentul depunerii acțiunii, instanța urma să nu dea curs cererii cu oferirea unui termen pentru achitarea taxei de stat integrale. Instanța a reținut atunci argumentele sale, precum că prin cererea de concretizare obiectul material al acțiunii nu s-a modificat, iar valoarea acțiunii, adică valoarea casei de locuit din com. Trușeni, s. Dumbrava, str. Rareștei nr.3 a rămas aceeași.

Astfel, în opinia recurentului, la emiterea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05.12.2016, deși i-a fost casată încheierea de restituire a cererii, emisă pe motivul neachitării taxei de stat în valoare de 3% din valoarea acțiunii, instanța de fond, în mod repetat obligă partea să achite taxa de stat în sumă nejustificată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2808,76 lei, ședința de judecată următoare fiind stabilită pentru data de 09.02.2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 a fost restituit apelul declarat de Muturniuc Ion, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel expuse prin încheierea din data de 17 ianuarie 2017.

Conform avizului de recepție semnat de Muturniuc Ion se atestă că încheierea din 17 ianuarie 2017 prin care cererii de apel nu i s-a dat curs, a fost recepționată de către apelant la 30 ianuarie 2017 (f.d. 53 vol. III).

Cu toate că apelantul a cunoscut despre încheierea din 17 ianuarie 2017 prin care i s-a impus achitarea taxei de stat în sumă de 2808,76 lei, apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel. Din aceste considerente, instanța de recurs consideră corectă restituirea apelului dispusă de Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că instanța contrar legii l-a impus să achite taxa de stat la depunerea apelului în sumă de 2808,76 lei, în condițiile în care suntem în prezenta recursului depus împotriva încheierii de restituire a apelului, încheierea de a nu da curs nefiind contestată de către recurent. Or, instanța nu poate ocoli indicațiile prescrise printr-o încheiere judecătorească, în caz contrar se va neglija caracterul obligatoriu al actelor judecătorești.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului privind solicitarea amânării ședinței din data de 09 februarie 2017 pe motiv că nu a găsit avocat. În acest sens, instanța de recurs menționează că conform art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Astfel, amânarea ședinței de judecată este o opțiune a instanței, în condițiile unei solicitări întemeiate a participantului de amânare a ședinței. În cazul dat, instanța de apel a considerat neîntemeiată solicitarea apelantului de amânare a ședinței de judecată pe motiv nu are angajat un avocat, or acestuia i-a fost impusă condiția achitării taxei de stat într-un termen rezonabil.

Având în vedere faptul că recurentul nu a achitat taxa de stat impusă în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Muturniuc Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muturniuc Ion împotriva Tamarei Muturniuc, intervenienți accesorii Victoria Vranceanu și Constantin Vranceanu, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală și exclusivă asupra materialelor de construcție a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru