

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Peeva Svetlana prin intermediul reprezentantului său Andrei Stănilă,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Remirox Com” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, prin care a fost declarată tardivă și restituită fără examinare contestația depusă de către Peeva Svetlana prin intermediul avocatului său privind includerea creanțelor creditorului în tabelul definitiv al creanțelor debitorului,

c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2016, Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Remirox Com” Societate cu Răspundere Limitată (f.d.1-3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, cu aplicarea măsurilor corespunzătoare de asigurare. În funcție de administrator provizoriu a fost numit Lașcu Ion.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă înaintată de către Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

A constatat insolabilitatea Societatea Comercială „Remirox Com” Societate cu Răspundere Limitată și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de ultimul.

S-a înlăturat administrația debitorului de la gestionarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare lichidatorului Lașcu Ion: gestiunea patrimoniului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale

adunărilor generale ale asociațiilor, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale Inspectoratului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii.

S-a investit în funcția de lichidator al debitorului Lașcu Ion.

S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și un apel către creditorii garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință pînă la 06 februarie 2017.

S-a obligat administratorul să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport asupra cauzelor, împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la 13 februarie 2017.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 27 februarie 2017, ora 15-00 (f.d. 7-14).

La 31 ianuarie 2017, Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a înaintat cerere privind validarea creanțelor față de debitor în suma de 2 214 021,12 lei (f.d. 15).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost inclusă cu titlu de creditor chirografar de rangul III cu suma de 563212,25 lei și cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI cu suma de 1650 808,87 lei (f.d. 19).

La 23 februarie 2017, fostul administrator al debitorului insolubil Peeva Svetlana prin intermediul avocatului său a înaintat contestație împotriva creanței înaintate de către Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în sumă de 2 214 021,12 lei, solicitînd nevalidarea acestora cu excluderea lor ca fiind înaintate tardiv (f.d. 20-23).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, a fost declarată ca fiind tardivă și s-a restituit fără examinare contestația depusă de către Peeva Svetlana prin intermediul avocatului său asupra creanței înaintate de către Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (f.d. 36-37).

La 09 martie 2017, Peeva Svetlana prin intermediul avocatului său a declarat recurs nemotivat, iar la 22 martie 2017 a depus recurs motivat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare pentru examinarea contestației înaintate asupra creanței organului fiscal.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 09 martie 2017, este depus în termen.

În motivarea recursului, Peeva Svetlana prin intermediul avocatului său a invocat că instanța de insolvență la emiterea încheierii recurate a examinat pricina superficial aplicînd eronat normele de drept material iar în concluzie a emis o soluție ilegală.

Instanța de insolvență a respins cererea privind amânarea ședinței de judecată, astfel a fost lezat dreptul participantului la un proces echitabil.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și trimiterea pricinii la rejudecare pentru examinarea contestației înaintate de către Peeva Svetlana prin intermediul avocatului său asupra creanței înaintate de către Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea instanței de insolvență din 27 februarie 2017, a fost declarată ca fiind tardivă și s-a restituit fără examinare contestația depusă de către Peeva Svetlana prin intermediul avocatului său asupra creanței înaintate de către organul fiscal (f.d 36-37).

Instanța de insolvență și-a întemeiat concluzia pe faptul că prin prisma art. 143 alin. (6) al Legii insolvenței, contestația debitorului este tardivă.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia instanței de insolvență.

Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Prin prisma normei de drept citate este clar expus că o creanță se consideră validată dacă cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor.

După cum rezultă din hotărârea Curții de Apel Chișinău privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Remirox Com” Societate cu Răspundere Limitată, ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost numită pentru 27 februarie 2017, ora 15-00 (f.d. 7-14).

Astfel pînă la ședința de validare a creanței și anume la 23 februarie 2017, Peeva Svetlana a depus contestație asupra creanțelor înaintate de către organul fiscal (f.d. 20-23).

Prin urmare instanța de insolvență urma să se expună în fond asupra motivelor invocate de către reprezentantul debitorului, dar nu după cum a concluzionat asupra tardivității acesteia.

Or, din materialele pricinii clar rezultă că Peeva Svetlana cu patru zile pînă la ședința de validare a creanțelor a înaintat contestație asupra creanțelor incluse în tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, nu este clar din care considerente instanța de insolvență a concluzionat asupra tardivității contestației înaintate de către Peeva Svetlana, care urma a fi examinată în fond de către Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a admis încălcări de ordin material, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017 și restituirea pricinii la rejudecare către instanța de insolvență pentru a examina contestația înaintată de către reprezentantul debitorului, în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Peeva Svetlana prin intermediul reprezentantului său Andrei Stănilă.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, prin care a fost declarată tardivă și restituită fără examinare contestația depusă de către Peeva Svetlana prin intermediul avocatului său privind includerea creanțelor creditorului - Direcția Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Se remite pricina la rejudecare în aceeași instanță pentru examinarea contestației înaintate de către reprezentantului debitorului Peeva Svetlana prin intermediul reprezentantului său Andrei Stănilă asupra creanței Direcției Administrare Fiscală Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău , în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul,

Judecătorii

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală