

prima instanță: L. Vasilevici

dosarul nr. 2ra-649/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Jarscaia Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brăescu Valeriu împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuare din spațiul locativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Jarscaia Natalia și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 și hotărârea suplimentară 24 ianuarie 2014, prin care acțiunea a fost admisă integral,

constată:

La 27 iunie 2013 Brăescu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Jarscaia cu privire la evacuare din spațiul locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2009 a fost admisă acțiunea înaintată de Brăescu Valeriu împotriva Nataliei Jarscaia privind încasarea sumei de 21000 de dolari.

Ulterior, a fost intentată procedura de executare a hotărârii respective, iar la 03 septembrie 2012 și 24 decembrie 2012 au fost dispuse licitații de vânzare a imobilului de pe str. Pușkin, 2, ap. 1, mun. Chișinău, - apartamentul care îi aparținea debitorului cu drept de proprietate. Licitația nu a avut loc din cauza neprezentării cumpărătorului iar, prin încheierea executorului judecătoresc din 04 martie 2013 privind transmiterea bunului în contul achitării creanței, bunul imobil litigios a fost transmis creditorului Brăescu Valeriu în contul achitării creanței debitorului.

Încheierea executorului judecătoresc din 04 martie 2013 a fost contestată de Jarscaia Natalia, iar prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 aprilie 2013 cererea a fost respinsă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2013 hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 aprilie 2013, și astfel ulterior, a devenit irevocabilă.

În acest sens, indică reclamantul că este în drept să dispună și să se folosească de bunul care îi aparține cu titlu de proprietate or, Jarscaia Natalia folosește ilegal și abuziv bunul imobil litigios, lezându-i astfel dreptul de proprietate și cauzându-i prejudicii considerabile.

Totodată, specifică reclamantul prevederile art. 315 alin. (1) Cod civil conform căruia proprietarul are drept de posesiune, folosință și de dispoziție asupra bunului.

Conform art. 316 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (1) Cod civil, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

În urma celor enunțate, cere reclamantul apărarea dreptului său prin evacuarea pârâtei Jarscaia Natalia din apartamentul nr. 1 de pe str. Pușkin 2, mun. Chișinău și încasarea din contul Nataliei Jarscaia în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013, acțiunea înaintată Brăescu Valeriu a fost admisă integral, fiind dispusă evacuarea Nataliei Jarscaia din apartamentul nr. 1, casei nr. 2 de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 14 ianuarie 2014 Jarscaia Natalia împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 a declarat apel prin care a solicitat, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului Brăescu Valeriu, fiind dispusă încasarea din contul Nataliei Jarscaia în beneficiul lui Brăescu Valeriu cheltuielile judiciare pentru asistența juridică în mărime de 3500,00 lei și taxa de stat în mărime de 100 lei.

Astfel, în partea de motivare a cererii de apel, apelanta a solicitat casarea atât a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013, cât și a hotărârii suplimentare a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Jarscaia Natalia și menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 și hotărârea suplimentară 21 ianuarie 2014, prin care acțiunea a fost admisă integral.

La 29 decembrie 2016 Jarscaia Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și

hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță în temeiul art. 432 alin.(3) lit. a) și alin.(4) CPC.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate, deoarece la examinarea cauzei nu au fost constatate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au fost aplicate eronat normele de drept material, cât și apreciate arbitrar probele prezentate.

Susține că instanța de apel nu a luat în considerație că, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal. Potrivit actului de acuzare acestuia i se impută depășirea atribuțiilor de serviciu, acțiuni care s-au soldat cu urmări grave, pe marginea executării titlului executoriu nr. 2-3120/09 aferent hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2009 privind încasarea de la Jarscaia Natalia în beneficiul lui Brăiescu Valeriu a sumei de 21 000 dolari SUA, a cheltuielilor de judecată în sumă de 1800 lei și executarea silită a imobilului situat pe adresa str. Pușkin 2, ap. 1, mun. Chișinău, acțiuni ce s-au manifestat prin încălcarea prevederilor art. 5, 60 alin. (3) și (4), art. 62 alin. (1), (6), art. 65 alin. (1), art. 81, art. 140 alin. (7) și art. (9) Cod de executare și art. 315 Cod civil.

Remarcă recurenta că astfel prin acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc și ale expertului care a efectuat evaluarea bunului imobil din litigiu a fost lipsită de dreptul său de proprietate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2016 la 29 decembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Jarscaia Natalia, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jarscaia Natalia,

nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Așadar argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Jarscaia Natalia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jarscaia Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Jarscaia Natalia se consideră inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, /semnătura/ Valentina Clevadi

judecători /semnătura/ Dumitru Mardari

/semnătura/ Galina Stratulat

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat