

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lădița Fermecată” (în proces de faliment), în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Lădița Fermecată” privind repunerea în termenul de înaintare a creanței față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” (în proces de faliment),

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lădița Fermecată” (în proces de faliment) privind repunerea în termenul de validare a creanțelor,

c o n s t a t ă:

La 18.10.2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Manalati Tair”. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, a fost stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, la ora 11:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”- ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 s-a dispus destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad- Construct” și s-a desemnat în funcția de lichidator, administratorul autorizat, Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, administratorul autorizat, Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad Construct” în procedura de faliment, administrator autorizat, Selevestru Irina.

La 24.10.2016, SRL „Lădița Fermecată” a depus cerere de admitere a creanței față de SRL „Ilimad Construct”, solicitând repunerea în termen (vol.9), indicând în calitate de temei faptul că nu a fost notificat despre procesul de insolvabilitate a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016 s-a respins cererea depusă de SRL „Lădița Fermecată” de repunere în termenul de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Ilimad Construct”.

La 24 ianuarie 2017, SRL „Lădița Fermecată” a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvabilitate din 12 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței față de SRL „Ilimad Construct” (în proces de faliment) în mărime de 80 326,10 lei în rangul V și creanța în mărime de 33 253,00 lei în rangul VI cât și validarea taxei de stat în sumă de 3 407,37 lei, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate a lăsat fără apreciere faptul că SRL „Lădița Fermecată” nu a cunoscut despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, întrucât nu a fost notificată de către administratorul insolvabilității în vederea înaintării creanțelor, or, legea prevede expres că creditorii se notifică prin notificări, scrisori recomandate și nu prin publicarea în Monitorul Oficial.

Prin urmare, consideră că încheierea instanței de insolvabilitate a fost emisă pornindu-se de la un raționament defectuos izvorât din formalismul constatărilor și superficialitatea cercetării cauzei în detrimentul intereselor SRL „Lădița Fermecată”.

La 03 aprilie 2017, SRL „Ilimad Construct” (în proces de faliment), a prezentat referință pe marginea recursului înaintat de SRL „Lădița Fermecată” (în proces de faliment) prin care solicită respingerea recursului menționat, ca fiind neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, iar încheierea instanței de insolvabilitate urmează a fi menținută fiind legală și întemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.140 Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei,

printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu.

Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege. Creanțele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitiv.

Creanțele incluse în tabelul preliminar cu titlu provizoriu fără drept de vot, în baza datelor din evidența contabilă a debitorului, și nesuținute ulterior în termen de către creditor prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și se consideră nevalidate. Creanțele neajunse la scadență se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolvență. Creanțele sub condiție la data deschiderii procedurii vor fi îndreptățite să participe la distribuire de sume în măsura permisă de prezenta lege. Se consideră sub condiție și creanțele care pot fi valorificate împotriva debitorului numai după executarea unui debitor principal.

Sub incidența prezentului articol cad și creanțele întemeiate pe hotărâri judecătorești sau pe hotărâri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Potrivit art.116 alin.(4) CPC repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Raportând normele legale la circumstanțele faptice ale pricinii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică cu privire la legalitatea deciziei recurate din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ilimad Construct” a fost dispusă prin hotărârea emisă de către Curtea de Apel Chișinău la data de 03 martie 2014. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, a fost

stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, la ora 11:30.

La 24.10.2016, SRL „Lădița Fermecată” a depus cerere de admitere a creanței față de SRL „Ilimad Construct”, solicitând și repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

După cum rezultă din actele anexate la cererea de validare a creanțelor, creanța SRL „Lădița Fermecată” ar rezulta din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 privind validarea popririi. Astfel, Colegiul constată că încă de la acea dată, SRL „Lădița Fermecată” dispunea de actul judecătoresc în baza căruia putea solicita validarea creanței, însă, din motive necunoscute nu a depus cererea de validare pe o perioadă de 1 an de zile.

Instanța de recurs indică că, SRL „Lădița Fermecată” este în proces de faliment, fiind numit un lichidator, astfel, acesta cunoștea cu certitudine despre faptul că notificările privind insolabilitatea persoanelor juridice se publică în Monitorul Oficial al RM.

Prin prisma art. 6 al Legea insolabilității, Colegiul menționează că notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Înștiințarea și notificarea se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de insolabilitate corect a reținut faptul că, hotărârea instanței de insolabilitate privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct” a fost publicată și în Monitorul Oficial nr. 66-71 (4705-4710) din 21 martie 2014, astfel, notificarea se consideră a fi efectuată în conformitate cu prevederile legale. Potențialul creditor, nu poate invoca lipsa înștiințării, din moment ce dispozitivul hotărârii a fost publicat în Monitorul Oficial.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurentului că nu a cunoscut sau că nu a fost notificat despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanțelor, or, recurentul cunoștea despre insolabilitatea debitorului SRL „Ilimad Construct” cât și despre prevederile legale privind depunerea cererii de validare a creanțelor.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că fiind numit noul lichidator al debitorului, dânsul a expediat potențialilor creditori în mod repetat notificări, SRL „Lădița Fermecată” primind notificarea la 18.08.2016, prin care a fost informat repetat despre insolabilitatea debitorului și necesitatea depunerii unei cereri de validare a creanțelor. Faptul recepționării notificării se confirmă prin avizul de recepție DS2005025358AS.

Astfel, Colegiul concluzionează că potențialul creditor încă la data de 18.08.2016 a cunoscut despre insolabilitatea debitorului SRL „Ilimad Construct”, însă nu a întreprins careva măsuri legale necesare pentru îndeplinirea actelor de procedură în termenii legali și a depus abia la 24.10.2016 cererea de admitere a creanțelor.

Din considerentele menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Lădița Fermecată”, ca neîntemeiat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lădița Fermecată” (în proces de faliment).

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016 emisă în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Lădița Fermecată” privind repunerea în termenul de înaintare a creanței față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” (în proces de faliment).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea