

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Exint Logistic” Societate Comercială, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Meganicotrans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exint Logistic” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea de explicare a deciziei suplimentare,

c o n s t a ț ă:

La 29.01.2016, SRL „Meganicotrans” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Exint Logistic” SC privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a indicat că, între SRL „Meganicotrans” și SRL „Exint Logistic” SC la 01.05.2014 a fost încheiat un contract de transportare a mărfii cu nr.05/14, prin care societatea reclamantă s-a obligat să transporte marfă societății pârâte contra plată. Ca urmare, în rezultatul prestării serviciilor de transportare de către SRL „Meganicotrans”, conform contractului nominalizat la 11.12.2015 s-a efectuat o verificare a datoriilor istorice formate încă din anul 2015, între SRL „Meganicotrans” și SRL „Exint Logistic” SC.

Astfel, conform actului de decontări reciproce s-a format o datorie de 12 229,87 lei în folosul SRL „Meganicotrans”. Deci, conform actului SRL „Exint Logistic” SC urma să achite SRL „Meganicotrans” pentru rutele efectuate de ultima în decurs de maxim 40 zile, conform facturii WI 43826557 din 03.03.2015 încă 12 229,87 lei.

La 02.03.2016, societatea reclamantă a depus cerere cu privire la mărirea cuantumului pretențiilor în acțiune, prin care a solicitat încasarea de la societatea pârâtă a dobânzii de întârziere în sumă de 3546,58 lei și penalității în mărime de 2188,99 lei. Iar la 02.03.2016, a mai depus o cerere suplimentară privind încasarea

cheltuielilor de judecată sub formă de asistență juridică în cuantum de 4000,00 lei, taxă de stat în sumă de 367,00 lei, și suma achitată pentru extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 65,00 lei.

La 04.05.2016, societatea reclamantă a depus o cerere cu privire la reducerea cuantumului pretențiilor în acțiune, invocând faptul că, pârâtul la data de 24 februarie 2016 și respectiv la 06.04.2016 și la 08.04.2016 a emis ordine de plată și a transferat pe contul societății o parte din suma datorată și anume sumele de 6225,87 lei, 3000 lei și 3004 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată nr.10 din 24.02.2016, nr.14 din 06.04.2016 și nr.15 din 08.04.2016, astfel, cerințele expuse în cererea de chemare în judecată urmează a fi modificate prin reducerea sumei solicitate spre încasare de la SC „Exint Logistic” SRL în beneficiul SRL „Maganicotrans” până la sumele ce constituie dobânzile de întârziere, penalitățile și cheltuielile de judecată indicate în cererile respective.

De asemenea, la 04.05.2016 SRL „Maganicotrans” a depus cerere cu privire la reducerea cuantumului pretențiilor în acțiune și anume a dobânzii și penalității, prin care a solicitat încasarea de la societatea pârâtă a dobânzii de întârziere în sumă de 3077,00 lei și penalitatea în valoare de 2188,00 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 30 septembrie 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de „Meganicotrans” SRL.

S-a încasat de la SC „Exint Logistic” SRL în beneficiul SRL „Meganicotrans”, dobânda de întârziere în sumă de 3077 lei și penalitatea în mărime de 2188 lei.

S-a încasat de la SC „Exint Logistic” SRL în beneficiul SRL „Meganicotrans” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 540 lei, asistență juridică în sumă de 4 000 lei, cheltuielile legate de eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 65 lei, cheltuielile pentru anunțul în Monitorul Oficial în sumă de 146,00 lei și cheltuielile de transport în mărime de 2000,00 lei.

La 30.09.2016, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SC „Exint Logistic” SRL, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a înaintat cerere de apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu respingerea acțiunii înaintate de „Meganicotrans” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016, s-a admis apelul declarat de SC „Exint Logistic” SRL, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, s-a modificat hotărârea Judecătorei Bălți din 30.09.2016, prin micșorarea sumei dispuse spre încasare cu titlu de dobândă de întârziere din contul SC „Exint Logistic” SRL în beneficiul lui „Meganicotrans” SRL, de la 3 077 lei la 719, 04 lei. În rest hotărârea contestată s-a menținut fără modificări.

La 12.12.2016, SC „Exint Logistic” SRL, reprezentată de avocatul Valentina Moruz a înaintat cerere privind emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții de Apel Bălți din 08.12.2016, privind repartizarea cheltuielilor de judecată între părți, proporțional pretențiilor admise.

În motivarea cererii, avocatul Valentina Moruz a indicat că, instanța de apel prin decizia din 08 decembrie 2016 nu s-a expus asupra chestiunii cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată în conformitate cu prevederile art. 94 CPC.

A susținut avocatul Valentina Moruz că, prin hotărârea Judecătorei Bălți din 30.09.2016, casată parțial prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.12.2016, s-a dispus încasarea cheltuielilor de judecată din contul SC „Exint Logistic” SRL în beneficiul „Meganicotrans” SRL în sumă totală de 6 751 lei cheltuieli compuse din taxa de stat, cheltuieli de transport și altele.

Suplimentar, a mai indicat avocatul Valentina Moruz că, la dosar este prezent bonul de plată în sumă de 4 000 lei, sumă achitată de către SC „Exint Logistic” SRL pentru serviciile de asistență juridică care s-a solicitat să fie încasate din contul „Meganicotrans” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017 s-a respins cererea înaintată de SC „Exint Logistic” SRL, reprezentată de avocatul Valentina Moruz privind emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016.

La 20 februarie 2017, SC „Exint Logistic” SRL, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.12.2016 s-a admis apelul declarat de SC „Exint Logistic” SRL, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, s-a modificat hotărârea primei instanțe și s-a dispus micșorarea dobânzii de întârziere de la 3077 lei la 719 lei, respectiv consideră că instanța de apel urma să repartizeze cheltuielile de judecată solicitate de părți și anume urma a fi micșorată suma de 6751 lei solicitate de intimatul „Meganicotrans” SRL și admisă parțial suma de 6000 lei solicitate de SC „Exint Logistic” SRL.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele rezultă că copia încheierii contestate a fost recepționată de către avocatul recurentului la 10.02.2017 (f.d.167).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 20 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SC

„Exint Logistic” SRL, reprezentată de avocatul Valentina Moruz neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Iar art. 251 alin. (1) CPC, prevede că dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Instanța de recurs reține că, SC „Exint Logistic” SRL, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, prin cererea depusă în adresa Curții de Apel Bălți la 12 decembrie 2016 a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Bălți din 08.12.2016, privind repartizarea cheltuielilor de judecată între părți, proporțional pretențiilor admise.

În acest context și având în vedere prevederile sus enunțate, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare nu pot fi reținute ca temei de admitere a acesteia. În acest sens Colegiul denotă faptul că, pentru încasarea/ repartizarea cheltuielilor de judecată prin emiterea unei hotărâri/ decizii suplimentare, este necesar ca la momentul emiterii actului de dispoziție de soluționare a fondului cauzei civile, instanța să omită a se expune asupra faptului dat, însă, în speța dată, se constată faptul că, la momentul emiterii deciziei din 08.12.2016, instanța de apel a dispus micșorarea cuantumului dobânzii de întârziere, cu micșorarea sumei dispuse spre încasare cu titlu de dobândă de întârziere din contul SC „Exint Logistic” SRL în beneficiul SRL „Meganicotrans”, de la 3 077 lei la 719, 04 lei, în rest hotărârea contestată s-a menținut fără modificări, inclusiv în partea repartizării cheltuielilor de judecată.

Colegiul reține că, instanța de apel nu a omis, ci s-a expus prin faptul că a menținut soluția instanței de fond, inclusiv sub aspectul încasării/ repartizării cheltuielilor de judecată.

Astfel, cerințele înaintate de SC „Exint Logistic” SRL, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, cu privire la emiterea deciziei suplimentare nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 251 alin. (1) CPC, din care considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție găsește întemeiată soluția Curții de Apel Bălți cu privire la respingerea cererii date.

În asemenea împrejurări nu pot fi reținute criticele formulate în cererea de recurs, deoarece se combat prin constatările suscitade și sunt similare celor invocate în cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 08.12.2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Exint Logistic” Societate Comercială, reprezentată de avocatul Moruz Valentina.

A menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Meganicotrans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exint Logistic” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea