

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” la cererea înaintată de creditorul garantat Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și creditorul chirografar de rangul V, Tamara Crăciun privind confirmarea și eliberarea listei creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea privind confirmarea și eliberarea listei creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo”,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2015, Gheorghe Baciu a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nectar-Expo” din motivul incapacității de plată a acesteia, inițierea procedurii de observație, precum și numirea lui Pelin Roman în calitate de administrator autorizat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a fost admisă spre examinare, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL „Nectar-Expo”, prin desemnarea administratorului provizoriu Pelin Roman.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nectar-Expo”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Roman Pelin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Nectar-Expo” și distribuirii produsului obținut, cu dizolvarea debitorului, iar în funcția de lichidator a fost numit Roman Pelin.

La 24 ianuarie 2017, creditorul garantat BC „Energbank” SA și creditorul chirografar de rangul V Tamara Crăciun, au înaintat cerere privind confirmarea și

eliberarea listei creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor SRL „Nectar-Expo”, preconizată pentru data de 07 februarie 2017, ora 12.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de creditorul garantat BC „Energbank” SA și creditorul chirografar de rangul V, Tamara Crăciun, privind confirmarea și eliberarea listei creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor SRL „Nectar-Expo” preconizată pentru data de 07 februarie 2017 ora 12.00.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 14 februarie 2017, BC „Energbank” SA a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca fiind ilegală.

În motivarea cererii de recurs susține că, poziția instanței de insolabilitate expusă în încheierea recurată nu este deloc echitabilă, imparțială, obiectivă și corectă.

Concluzionează că încheierea recurată a fost adoptată sub influența contestațiilor precedente ale reprezentantului creditorului Gh.Baciu împotriva convocării și petrecerii ședințelor adunării creditorilor SRL „Nectar Expo” și are un caracter de blocare vădit artificială, abuzivă și inadmisibilă a activității și atribuțiilor nu numai a lichidatorului Pelin Roman, dar și a organului reprezentativ, ierarhic superior a creditorilor - Adunării Generale a creditorilor.

La 03 aprilie 2017, SRL „Nectar Expo”, reprezentată de Crăciun Tatiana a prezentat referință, prin care solicită admiterea recursului înaintat de către BC „Energbank” SA, anularea încheierii instanței de insolabilitate din 30 ianuarie 2017, ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță se constată că creditorul garantat BC „Energbank” SA și creditorul chirografar de rangul V, Tamara Crăciun, au înaintat cerere privind confirmarea și eliberarea listei creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor SRL „Nectar-Expo”, preconizată pentru data de 07 februarie 2017, ora 12.00.

Ca urmare, instanța de insolabilitate prin încheierea din 30 ianuarie 2017 a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de creditorul garantat BC „Energbank” SA și creditorul chirografar de rangul V Tamara Crăciun, privind confirmarea și eliberarea listei creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor SRL „Nectar-Expo” preconizată pentru data de 07 februarie 2017 ora 12.00.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Având în susținere aceste dispoziții legale și reieșind din faptul că Legea insolabilității specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs constată că încheierea instanței de insolabilitate din 10 decembrie 2015 nu se supune recursului, fapt ce direct rezultă din conținutul art. 75 din Legea insolabilității.

Instanța de recurs constată ca lipsit de suport legal argumentul recurentului că instanța de insolabilitate eronat a aplicat prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, menționând că încheierea este irevocabilă și nu se supune căii de atac cu recurs.

Or, fiind o lege specială, Legea insolabilității clar indică că hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi contestate numai în cazurile prevăzute expres de Legea insolabilității.

Instanța de recurs va menționa că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă și standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În acest sens se va reține jurisprudența constantă a CEDO, care admite că dreptul la o instanță nu este unul absolut. Acest drept se pretează unor limitări deoarece, prin însăși natura sa, impune o reglementare din partea statului care poate să aleagă mijloacele pe care să le utilizeze în acest scop (TolstoyMiloslavsky împotriva Regatului Unit, p. 80–81, § 61 și Kreuz împotriva Poloniei, § 59).

La fel, în cauza Ashingdane versus Marea Britanie (hotărârea CEDO din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

De altfel, și practica neschimbată a Curții Supreme de Justiție arată că încheierile adoptate de instanța de insolabilitate pot fi contestate cu recurs doar în cazurile prevăzute expres de Legea insolabilității.

Distinct de cele menționate, și alte argumente invocate de recurent cu privire la ilegalitatea încheierii contestate nu pot fi reținute de instanță, fiind cert că în virtutea legii încheierea instanței de insolabilitate din 30 ianuarie 2017 nu se supune recursului, fapt ce impune respingerea recursului depuse de BC „Energbank” SA.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea