

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău  
Judecător: N. Șova  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3ra-364/17

## ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:  
Președintele completului  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Dronic Constantin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dronic Constantin împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 3 privind anularea facturilor de plată pentru energia electrică și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Dronic Constantin și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016,

### c o n s t a t ă

La 14 martie 2016, Dronic Constantin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 3 (ÎMGFL-3) cu privire la anularea facturilor de plată pentru energie electrică pentru perioada lunilor iunie - decembrie 2015 și ianuarie - februarie 2016 și încasarea prejudiciului moral în sumă de 9 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, de fapt pârâtul a încheiat cu furnizorul energiei electrice contractul de furnizare a energiei electrice în vederea iluminării locurilor de folosință comună și a instalat echipament de evidentă a energiei consumate în subsolul blocului locativ.

În perioada iunie - decembrie 2015 și ianuarie - februarie 2016 furnizorul i-a expediat facturile de plată pentru plata energiei electrice consumate în locul de folosință comună în următorul cuantum: pentru iunie 2015 - 50,43 lei, iulie 2015 - 53,59 lei august 2015 - 144,86 lei, septembrie 2015 - 55,76 lei, octombrie 2015 - 30,70 lei, noiembrie 2015 - 81,29 lei, decembrie 2015 - 19,66 lei, ianuarie 2016 - 24,30 lei și februarie 2016 - 18,79 lei.

Indică, că în scara sa sunt 8 apartamente, becul de iluminare este de 15Wt, care de fapt niciodată nu arde.

Afirmă, că cererea prealabilă din 08 februarie 2016, pârâtul a respins-o prin

scrisoarea din 16.02.2016.

Menționează că, din cauza achitării costului mărit al conturilor de plată pentru energie electrică, i-a fost cauzat prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă de 9 000 lei.

Solicită reclamantul, anularea facturilor de plată pentru energie electrică consumată în locurile de uz comun perioada lunilor iunie - decembrie 2015 și ianuarie - februarie 2016 și încasarea prejudiciului moral în sumă de 9 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea lui Dronic Constantin împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 3 cu privind la anularea facturilor de plată pentru energia electrică pentru perioada lunilor iunie – decembrie 2015 și ianuarie – februarie 2016 și încasarea prejudiciului moral în sumă de 9 000 lei (f.d.38 - f.d.39).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, s-a respins din lipsă de temeii apelul declarat de Dronic Constantin și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016 (f.d.67 – f.d.76).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 24 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Dronic Constantin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu s-au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, s-au aplicat eronat normele de drept material, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dronic Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dronic Constantin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Dronic Constantin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță