

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Andrienco Evghenii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrienco Iulia împotriva lui Andrienco Evghenii privind partajul averii comune pe cote-părți prin dispunerea vânzării la licitație și distribuirea cotelor-părți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Andrienco Evghenii, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 29 iunie 2016,

c o n s t a ț ă:

La 01 martie 2016, Andrienco Iulia a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Andrienco Evghenii privind partajul averii comune pe cote-părți prin dispunerea vânzării la licitație și distribuirea cotelor-părți.

În motivarea cererii a indicat că, pîrîtul Andrienco Evghenii și tatăl reclamantei Andrienco Anatolii sunt frați și apartamentul nr. 24 din str. Hristo Botev, 5/1, mun. Chișinău, l-au dobândit în proprietate prin succesiune după decesul părinților acestora, fiecareia revenindu-i a cîte 1/2 cotă-parte.

La 05 noiembrie 2009, Andrienco Anatolii și-a donat cota-parte din apartamentul nr. 24 din str. Hristo Botev, 5/1, mun. Chișinău, fiicei Andrienco Iulia. Contractul de donație a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile la 25 noiembrie 2009.

Menționează că apartamentul nr. 24 din str. Hristo Botev, 5/1, mun. Chișinău este constituit din 3 odăi, fiind separate prin resistematizarea efectuată pînă la perfectarea succesiunii.

După dobîndirea dreptului de proprietate reclamanta nu s-a instalat în apartament, deoarece se afla la muncă peste hotarele Republicii Moldova, iar în anul 2012 a revenit în țară, achitînd datoriile acumulate pentru perioada absenței și instalîndu-se în apartament.

Afirmă că, potrivit înțelegerii cu pîrîtul Andrienco Evghenii, ei i-a fost acordată odaia cu suprafața de 13,8 m.p., efectuînd reparația, schimbînd ferestrele și ușa de la odaie, precum și procurînd mobilă și frigider.

Notează că în apartament, în calitate de coproprietar a locuit pînă la 20 februarie 2014.

La 19 februarie 2014, pîrîtul a solicitat de la ea recipisă, precum că nu are careva pretenții față de apartament și nu va locui în el. Aceste cerințe le-a motivat prin faptul

că, din cauza ei nu poate beneficia de compensații pentru plata energiei termice și a altor plăți. Ea a refuzat să scrie, deoarece nu dispune de alt spațiu locativ, iar datoria care corespundeau cotei-părți, pentru perioada absenței ea le-a achitat.

Drept urmare, la 20 februarie 2014, venind acasă nu a putut intra în apartament deoarece pârâtul a schimbat lacătul, fiind nevoită să se adreseze colaboratorilor de poliție.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2014 a fost admisă acțiunea reclamantei față de pârâtul Andrienco Evghenii privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și instalarea în bunul imobil, hotărâre ce a fost executată forțat.

Motivează că, după instalarea în apartament relațiile cu pârâtul s-au înrăutățit și mai tare, ea nu poate să exercite dreptul de propprietate, permanent apar conflicte între ei, îi crează împiedimente în comunicarea cu prietenii, care nu pot intra în apartament.

Afirmă că, alt spațiu locativ nu are, însă încercările de partajare benevolă a bunului nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive.

A solicitat partajul proprietății comune pe cote-părți prin dispunerea vânzării la licitație a bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Hristo Botev 5/1, apartamentul 24 în mod integral, iar suma obținută a distribui lui Andrienco Iulia și lui Andrienco Evghenii în cote-părți a câte 1/2 cotă-parte fiecăruia.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2016 s-a admis integral acțiunea.

S-a partajat proprietatea comună pe cote-părți prin dispunerea vânzării la licitație a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev 5/1, ap. 24 în mod integral, suma obținută a distribui lui Andrienco Evghenii și Andrienco Iulia în cote-părți a câte 1/2 cotă-parte fiecăruia.

La 29 iulie 2016 Andrienco Evghenii a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Andrienco Evghenii, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că părțile nu solicită partajul în natură a bunului imobil și anume apartamentul nr. 24 de pe str. Hristo Botev 5/1, mun. Chișinău, precum și apelantul Andrienco Evghenii nu dorește partajarea acestui bun prin atribuirea întregului bun unei părți cu adjudecarea sultei, în contextul unei posesii precare datorită relațiilor ostile dintre părți, instanța de apel a considerat echitabil partajul bunului imobil prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Mai mult, instanța de apel a invocat că apelantul nu este lipsit de dreptul de a procura personal apartamentul la licitație, ori ai acorda reclamantei prețul real al cotei părți ce-i revine acesteia în scopul de a înregistra întreg apartamentul pe numele lui.

Astfel, instanța de apel nu a stabilit circumstanțe în care părțile litigante ar putea dispune de apartamentul proprietate comună pe cote părți fără a aduce atingere celui alt proprietar.

La 20 ianuarie 2017 Andrienco Evghenii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului,

casarea ambelor hotărâri judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire nedatată Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 18 octombrie 2016 (f.d. 83).

Având în vedere că la materialele pricinii nu este anexată dovadă de recepționare a deciziei instanței de apel din 18 octombrie 2016 de către Andrienco Evghenii, recursul declarat de aceasta la 20 ianuarie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrienco Evghenii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andrienco Evghenii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Andrienco Evghenii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru