

Prima instanță: Judecătoria Căușeni
Judecător: I. Țonov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-367/17

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Bahcivanji Gheorghii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bahcivanji Gheorghii împotriva Direcției Învățământ Căușeni, intervenient accesoriu Custorova Inna, cu privire la repunerea în funcție,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Bahcivanji Gheorghii și a fost casată hotărârea Judecătoriei Căușeni din 28 decembrie 2015, încheierea Judecătoriei Căușeni din 16 octombrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă

La 01 octombrie 2015, Bahcivanji Gheorghii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ Căușeni, intervenient accesoriu Custorova Inna, cu privire la repunerea în funcție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 02 septembrie 2015, a adresat Direcției de Învățământ Căușeni o cerere de repunere în funcția de director al Gimnaziului din satul Constantinovca, raionul Căușeni pe motivul expirării mandatului de Primar al comunei Pervomaisc r. Căușeni, care l-a exercitat în perioada 27 iulie 2011 – 10 iulie 2015.

Susține reclamantul, că în prezent nu a executat nici o pedeapsă penală care l-ar priva de dreptul de a ocupa funcția de director al unei școli.

Prin scrisoarea nr. 01-252 din 04 septembrie 2015, Direcția de Învățământ Căușeni i-a refuzat să-l restabilească la serviciul anterior deținut pe ex directorul – Bahcivanji Gheorghii.

Solicită reclamantul Bahcivanji Gheorghii obligarea Direcției de Învățământ Căușeni să-l repună în funcția de director al Gimnaziului din satul Constantinovca raionul Căușeni.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 16 octombrie 2015, s-a respins cererea

reclamantului Bahcivanji Gheorghi cu privire la recuzarea judecătorului Irina Țonov (f.d.21-22).

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 28 decembrie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Bahcivanji Gheorghi împotriva Direcției Învățământ Căușeni, intervenient accesoriu Custorova Inna, cu privire la repunerea în funcție (f.d.74-76).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, s-a admis apelul declarat de către Bahcivanji Gheorghi reprezentat de avocatul Bucicov Sergiu, s-a casat hotărârea Judecătorei Căușeni din 28 decembrie 2015 și încheierea Judecătorei Căușeni din 16 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Bahcivanji Gheorghi împotriva Direcției Învățământ Căușeni cu privire la repunerea în funcție, ca fiind neîntemeiată (f.d. 134-138).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Bahcivanji Gheorghi a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie obligat intimatul în persoana Direcției de Învățământ Căușeni să-l repună pe Bahcivanji Gheorghi în funcția de Director al Gimnaziului din satul Constantinovca r. Căușeni, pe motivul expirării mandatului de Primar al comunei Pervomaisc.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că nu s-au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii. A menționat recurentul, că motivul refuzului intimatului de al restabili la serviciu au decăzut în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2016.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bahcivanji Gheorghi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul

nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bahcivanji Gheorghii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Bahcivanji Gheorghii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță