

**Dosarul nr. 3ra-335/17**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Chisilița  
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

## **ÎNCHEIERE**

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Smart – Team”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Smart – Team” împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor privind obligarea eliberării contractului de acordare a subvenției și obligarea executării acțiunilor necesare în vederea achitării subvenției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 25 august 2014 SRL „Smart – Team” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor privind obligarea eliberării contractului de acordare a subvenției și obligarea executării acțiunilor necesare în vederea achitării subvenției.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 01 aprilie 2014 și la 07 aprilie 2014 a depus la subdiviziunea teritorială Cahul a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, cererea de acordare a subvenției pentru procurarea 1.174 ovine de rasa Assaf, precum și o cerere de acordare a subvenției pentru reutilizarea fermei zootehnice, în care sunt întreținute ovinele respective, ambele cereri în sumă totală de 10.000.458 lei.

SRL „Smart – Team” a menționat că întrucât cererile respective corespundeau obiectivelor pentru aceste măsuri, iar documentele confirmative fiind în regulă, Secția Cahul a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură a recepționat cererile, cu

inclusiunea lor în baza electronică, fiindu-le atribuite coduri personalizate. Ulterior, cererile au fost transmise la sediul central al Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură în conformitate cu prevederile pct. 107, 108 din Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor Fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014.

Potrivit pct. 111 al Regulamentului menționat, în cazul dosarelor de subvenționare a căror valoare depășește suma de 400.000 lei, Direcția administrare și control transmite dosarele Direcției inspecției și control pe teren a Agenției, pentru organizarea inspecțiilor suplimentare, care va asigura efectuarea inspecției în ordinea recepționării în cadrul Direcției, cu restituirea lor în aceeași ordine, iar potrivit pct. 140 al aceluiași Regulament termenul de efectuare a inspecțiilor suplimentare este de 30 zile.

Reclamantul a susținut, că la 23 mai 2014 a fost perfectat actul de inspecție nr. 53, aprobat de Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, conform căruia în rezultatul verificărilor în teren a obiectului proiectului afacerii conform materialelor dosarului de subvenționare nr. 7/14004TR367 depus de SRL „Smart – Team” a fost constatat faptul efectuării investiției conform obiectului înaintat. De asemenea, s-a indicat unele neconformități legate de corectări și neclaritatea informației conținută în certificatele zootehnice de înregistrare a animalelor, care au fost întocmite și eliberate de compania vânzătoare OOO “Agro – Solei” Bulgaria, însă la indicațiile Agenției, SRL „Smart – Team” a intervenit cu solicitarea către producător de a fi înlocuite aceste certificate cu altele noi, care să corespundă cerințelor de întocmire și astfel certificatele vechi au fost predate OOO “Agro – Solei” Bulgaria, iar în schimb s-au prezentat alte certificate originale. În sensul probării acestui fapt, au prezentat scrisoarea nr. 027 din 28 aprilie 2014, prin care se confirmă că erorile comise prin completarea incorectă a certificatelor zootehnice au fost admise de OOO “Agro – Solei” Bulgaria, fiind astfel exclusă orice neclaritate.

SRL „Smart – Team” a indicat că în procesul verificărilor efectuate la ferma zootehnică din or. Taraclia deținută de ei, nici Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nu a constatat careva nereguli în privința investiției realizate. Cu atât mai mult că întreprinderea lor nu este la prima dată când au solicitat subvenții pentru ovine, având în vedere că în anul 2013, au importat și au primit subvenții pentru circa 540 ovine.

De asemenea, prin ordinul nr. 156 din 18 iulie 2014, SRL „Smart – Team” a fost autorizată de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, ca fermă de prăsilă, ceea ce le permite realizarea cercetărilor cu crearea unei baze de fond genetic autohton, care va da posibilitatea celor, care vor dori să dezvolte afaceri în acest domeniu, să poată achiziționa animale de o productivitate înaltă de pe piața autohtonă.

Reclamantul a reținut, că la 30 mai 2014 la invitația Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură a fost semnat contractul pentru acordarea subvențiilor către SRL „Smart – Team”, însă exemplarul lor nu le-a fost înmănat, invocându-se drept motiv faptul că este necesar ca acest contract să fie înregistrat la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Ulterior, la 31 mai 2014 au fost informați că suplimentar prin ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare va fi creat un grup de lucru,

pentru cercetarea situației de acordare a subvențiilor SRL „Smart – Team”, în pofida faptului că inspectarea criteriilor de eligibilitate s-au finalizat și contractul menționat a fost semnat de părți.

SRL „Smart – Team” a argumentat că grupul de lucru nou creat, prin ordinul Ministrului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 156 din 18 iulie 2014, a ieșit la fața locului, a examinat condițiile de întreținere a fiecărui animal și faptul corespunderii acestuia cu certificatele de înregistrare, au discutat cu inspectorul zootehnic raional, zootehnicul întreprinderii, unde au constatat lipsa cărorva motive de respingere a cererii de acordare a subvenției pentru întreprindere. Însă nici în asemenea situație subvenția financiară nu a fost acordată beneficiarului și la 24 iunie 2014 au primit scrisoare din partea Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, prin care i-au informat despre sesizarea Centrului Național Anticorupție și Ministerului Afacerilor Interne, sub aspectul respectării legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor precum și alte aspecte ce țin de legalitatea tranzacției efectuate între SRL „Smart – Team” și OOO “Agro – Solei” Bulgaria.

Reclamantul consideră că această abordare este neîntemeiată, deoarece procesul de examinare a solicitării SRL „Smart – Team” a fost deja finalizat, contractul de subvenționare a fost semnat încă la data de 30 mai 2014, iar termenii de examinare conform Regulamentului privind modul de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, sunt depășiți, suma solicitată de SRL „Smart – Team” nefiind unica și cea mai mare acordată de Agenție și altor agenți economici.

Astfel, din motivul că statul până în prezent nu i-a achitat subvenția pe care a cerut-o, SRL „Smart – Team” întâmpină dificultăți majore legate de achiziționarea de furaje, dezvoltarea bazei tehnico – materiale, care pot afecta grav atât activitatea economico – financiară a fermei de creștere a ovinelor, cât și sănătatea animalelor, iar ca finalitate poate duce la falimentarea afacerii de creștere a animalelor, ceea ce va avea efect negativ și asupra intereselor statului, având în vedere că se vor lichida 35 locuri de muncă și vor înceta plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat de circa 2.000.000 lei anual.

SRL „Smart – Team” a solicitat obligarea Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură să elibereze contractul de acordare a subvenției, încheiat la 30 mai 2014; obligarea Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea achitării față de SRL „Smart – Team” a subvenției în sumă de 10.000.458 lei conform cererilor înaintate.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Smart – Team”. În motivarea soluției s-a reținut că procedura de examinare a cererii SRL „Smart – Team” cu privire la acordarea subvenției în baza măsurii nr. 7, dosar nr. 7/14000TR367, nu a fost finalizată, fapt dedus din răspunsul la cererea prealabilă nr. 260 din 25 iulie 2014 și scrisoarea nr. 211 din 24 iunie 2014 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în care se menționează că aceasta a fost suspendată în legătură cu sesizarea autorităților competente referitor la verificarea circumstanțelor importului efectuat de SRL „Smart – Team” de la Compania OOO “Agrosoli”

Bulgaria. De asemenea, pe marginea cererii de subvenționare, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a emis un proces – verbal de respingere a cererii și nici nu a declarat dosarul neeligibil. Astfel, în rezultatul încetării urmăririi penale în privința factorilor de decizie ai SRL „Smart – Team”, prin ordinul Ministrului Agriculturii și Industriei Alimentare, societatea a fost exclusă din lista neagră a producătorilor agricoli, fiind reabilitată. În condițiile descrise, societatea poate solicita Agenției reluarea procedurilor de examinare a cererilor de acordare a subvențiilor din fondul de stat. Instanța de fond a menționat că deși în ședința de judecată a fost stabilită îndeplinirea de către SRL „Smart – Team” a condițiilor legale de acordare a sprijinului financiar, instanța de judecată nu își poate asuma sarcinile Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și nici nu poate substitui autoritatea menționată în realizarea acestor atribuții de acordare a subvențiilor solicitate. Conform dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 instanței de judecată îi revine sarcina de a efectua controlul judecătoresc și a verifica corectitudinea procedurilor îndeplinite de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură sau temeiniciei refuzului în acordarea subvențiilor, care la caz lipsesc. În situația în care nu a fost finisată procedura de examinare a cererii depuse de SRL „Smart – Team” și nu a fost emis un refuz de acordare a subvențiilor și de examinare a cererii, solicitantul este îndreptățit să solicite Agenției continuarea acestor proceduri. Or, unicul temei pentru sistarea plăților a constituit pornirea urmăririi penale, care conform probelor prezentate a fost încetată (f.d. 73, 82 – 88 vol. 9).

La 24 decembrie 2015 SRL „Smart – Team” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se oblige Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare să întreprindă toate măsurile necesare în vederea achitării față de SRL „Smart – Team” a subvenției în sumă de 9 474 000,0 lei, conform cererii din 01 aprilie 2014, de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2014, în conformitate cu p.1 măsura de sprijin Nr. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, cu mențiunea, că în această parte hotărârea nu este pasibilă de executare forțată.

A lăsa fără examinare pretenția reclamantului/intimatului privind obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare să întreprindă toate măsurile necesare în vederea achitării față de SRL „Smart – Team” a subvenției în sumă de 368 968,29 lei conform cererii din 09 aprilie 2014, de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2014 în conformitate cu p.1. măsura de sprijin Nr. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014 (f.d. 128-129, vol. 9).

În referința depusă Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a menționat că prin ordinul de plată nr. 14486 din 31 decembrie 2015 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a dispus achitarea sumei de 9 466 000,0 lei către SRL „Smart – Team”, prin ce și-a onorat obligațiile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de către SRL „Smart – Team”. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 (f.d. 192 - 202).

La 15 decembrie 2016 SRL „Smart – Team” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se oblige Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să întreprindă toate măsurile necesare în vederea achitării față de SRL „Smart – Team” a subvenției în sumă de 9 474 000,0 lei, conform cererii din 01 aprilie 2014, de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2014, în conformitate cu p.1 măsura de sprijin Nr. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, cu mențiunea, că în această parte hotărârea nu este pasibilă de executare forțată (f.d. 205 – 210 vol. 9).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au admis erori, apreciind în mod arbitrar probele, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Instanța de fond cât și cea de apel nu au apreciat toate argumentele și probele invocate de către SRL „Smart – Team” și doar s-au redus la unele concluzii dubioase, care nu corespund situației reale, dar au drept scop justificarea acțiunilor ilegale și frauduloase ale Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, în raport cu interesele legale ale SRL „Smart – Team”.

La data de 09 martie 2017 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus refetintă, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Smart – Team” cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe ( f.d. 218-221, vol.9). În referință Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a subliniat, că în baza cererii de solicitare a sprijinului financiar dosar nr. 7/14000TR367, ordonanței de clasare a procesului penal în cauza penală nr. 2014928346 din 23 octombrie 2015, hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, a emis procesul – verbal nr. 1463 din 24 decembrie 2015, prin care s-a decis „autorizarea dosarelor depuse de către SRL „Smart – Team” pentru măsura de sprijin nr. 7 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014.

Prin ordinul de plată nr. 14486 din 31 decembrie 2015 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a dispus achitarea sumei de 9 466 000,0 lei către SRL „Smart – Team”, prin ce și-a onorat obligațiile.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 octombrie 2016 și a fost expediată părților la data de 28 octombrie 2016 (f.d. 203 vol. 9). Recurentul a depus recurs la 15 decembrie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 09 martie 2017 Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a înaintat referință la cererea de recurs declarată de către SRL „Smart – Team”, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Smart – Team” nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanțele de judecată au admis erori, apreciind în mod arbitrar probele, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Instanța de fond cât și cea de apel nu au apreciat toate argumentele și probele invocate de către SRL „Smart – Team” și doar s-au redus la unele concluzii dubioase, care nu corespund situației reale, dar au drept scop justificarea acțiunilor ilegale și frauduloase ale Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, în raport cu interesele legale ale SRL „Smart – Team”.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele

anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SRL „Smart – Team” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Smart – Team” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Smart – Team” împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor privind obligarea eliberării contractului de acordare a subvenției și obligarea executării acțiunilor necesare în vederea achitării subvenției.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas