

prima instanță: G. Bivol
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea Comercială „Vipostal” Societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea mixtă „Germes Metal” Societate cu răspundere limitată împotriva Societății Comerciale „Vipostal” Societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Societatea Comercială „Vipostal” Societate cu răspundere limitată și s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Vipostal” Societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă;

La 29 mai 2015 Întreprinderea mixtă „Germes Metal” Societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Vipostal” Societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere în sumă totală de 2271,56 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat de la SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată în beneficiul ÎM „Germes Metal” Societate cu răspundere limitată datoria în sumă de 2 271, 56 lei și suma taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 09 septembrie 2016 SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare. În cererea de apel apelanta a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, deoarece la examinarea pricinii nu a participat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins repunerea în termen a apelului declarat de SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată.

S-a restituit apelul declarat de SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015.

La 15 decembrie 2016 SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 30 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii privind repunerea în termen a cererii de apel.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru.

Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Din materialele dosarului rezultă că, SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată nu a fost prezentă la pronunțarea hotărârii nici la examinarea pricinii în fond în prima instanță, însă potrivit avizului de recepție din 16 iunie 2015 (f.d.18) SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată a fost înștiințată contra semnătură despre data și ora examinării cauzei în primă instanță.

Conform art.100 alin.(3) CPC în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Mai mult ca atât, în conformitate ce prevederile art.102 alin.(4¹)CPC participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Raportînd dispozițiile acestor norme legale, instanța de recurs menționează că prin prisma art.362 alin.(1) CPC, termenul pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe a expirat la 09 ianuarie 2016, în timp ce cererea de apel a fost depusă la 09 septembrie 2016. Instanța de fond a expediat în adresa părților copia dispozitivului hotărârii la 09 decembrie 2015 (f.d.40), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia.

Reține Colegiul că, deși recurenta SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, aceasta nu a indicat în cererea de apel motivele cu anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se doar la faptul că examinarea pricinii a fost în lipsa sa și că hotărârea primei instanțe nu a fost expediată în adresa acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acest motiv nu poate fi apreciat ca fiind unul justificativ, or, SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată trebuia să depună toată diligența necesară de a se informa la timp de soarta dosarului și să declare apel în termen.

Mai mult ca atât, cadrul legal citat mai sus impune obligația justițiabililor de a se informa, în cazul în care nu s-au prezentat în ședința de judecată despre care cunoșteau cert, referitor la rezultatul examinării cauzei, neexecutarea acestei obligații fiind imputabilă în vina acestuia.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Argumentul SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată precum că, încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, nu poate fi reținut, deoarece, după cum rezultă din actele pricinii instanța de fond a respectat procedura de citare legală a participanților la proces, expediind în adresa părților, citația pentru ședința din 29 iulie 2015, ora 09.30 (f.d. 18), pe care ultimul a recepționat-o contra semnătura, la 16 iunie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului, cu dispunerea restituirii cererii de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi

extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Vipostal” Societate cu răspundere limitată și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Vipostal” Societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea mixtă „Germes Metal” Societate cu răspundere limitată împotriva Societății Comerciale „Vipostal” Societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru