

Judecător: V.Clima

Curtea de Apel Chişinău

Judecători: L.Popova, A.Minciuna, I.Muruianu

Curtea Supremă de Justiție:

Judecători: V.Doagă, A. Cobăneanu, G. Stratulat, O. Sternioală, I. Oprea

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,

Judecători

Valeriu Doagă,

Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,

Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire înaintată de Andriesi Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Moraru Vasile împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chişinău, Calancea Gheorghe, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la recunoașterea modului de partajare și transmitere a cotei-părți din patrimoniul Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” în proprietatea lui Moraru Vasile și Moraru Vera, stabilit în Actele de primire-transmitere din 16 martie 2011, recunoașterea dreptului de proprietate al lui Moraru Vasile asupra bunurilor transmise, cu dreptul înregistrării lor în modul prevăzut de legislația Republicii Moldova,

la acțiunea intervenienților principali Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina împotriva lui Moraru Vasile, Primăria satului Colonița, mun. Chişinău, Ghimp Viorel, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la constatarea și declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008, recunoașterea după Umanet Ecaterina a dreptului de proprietate asupra cotei-părți,

la cererea de chemare în judecată a lui Ghimp Viorel împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chişinău, Comisiei de partajare a patrimoniului Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița”, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008,

c o n s t a t ă :

La 19.07.2010, reclamantul Moraru Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Colonița și Calancea Gheorghe cu privire la declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007.

În motivarea acțiunii a indicat că, la Adunarea Generală a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007, prin proces-verbal a fost formată comisia pentru partajarea averii proprietate comună pe cote părți din AGȚ „Colonița” în componența a 14 membri, dintre care 10 reprezentanți a 527 cotași cu bunuri în valoare de 12 073 000 lei din numărul total de 710 persoane, bunurile cărora constituie suma de 17 419 000 lei. Astfel, potrivit pct. 3 din procesul-verbal menționat, la momentul votării întru formarea comisiei, persoanele desemnate drept reprezentanți ai cotașilor nu au prezentat careva împuterniciri care ar certifica calitatea de reprezentant, existând contradicția de la art. 242 alin. (1) Cod civil.

La 27.10.2010, Moraru Vasile a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, solicitând suplimentar repararea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei.

În motivarea cererii suplimentare a invocat că, potrivit procesului-verbal contestat, cei 10 membri ai comisiei desemnate se pretind a fi reprezentanții a 527 cotași din totalul de 710 persoane, iar primarul Calancea Gheorghe în mod unilateral reprezintă 183 persoane, însă în pofida neprezentării de către membrii comisiei a împuternicirilor de reprezentare, obligație ce urma a fi executată într-un termen de 7 zile, conform pct. 3 din procesul-verbal, comisia a desfășurat o activitate imensă în sensul împărțirii bunurilor ce constituie obiect al proprietății comune pe cote-părți a celor 710 cotași, aplicând criterii ilegale și discriminatorii.

Afirmă că, conform art. 249 Cod civil, actele juridice încheiate fără împuterniciri sunt nule, dacă persoana în interesul căreia sunt încheiate nu le confirmă.

Explică că, nu a confirmat actele juridice încheiate în numele lui, conform art. 365 Cod civil, or, împărțirea făcută fără participarea tuturor coproprietarilor este nulă, iar dreptul de proprietate privată al reclamantului asupra cotei-părți valorice din ansamblul de bunuri ce fac obiectul proprietății comune pe cote-părți este confirmat prin Certificatul de proprietate privată nr. 1 din 09 iunie 2009, însă în calitatea sa de proprietar nu a fost invitat și nu a participat la lucrările comisiei, nu a manifestat acordul privind adoptarea deciziilor acesteia.

Argumentează că, de actul contestat a aflat în rezultatul tentativei intabulării în Registrul bunurilor imobile a proprietății sale atribuite conform certificatului de proprietate, astfel, procesul-verbal din 07 august 2007 este ilegal și nul, care nu cumulează acordul și consimțământul tuturor coproprietarilor.

Consideră că, prin acest act i s-a cauzat un prejudiciu considerabil moral, or, prin acesta i se încălcă drepturile de proprietate, limitându-i dreptul de dispoziție asupra patrimoniului de care dispune, iar în baza art. 250 Cod civil, are dreptul în a revendica prejudiciul din contul persoanelor ce au încheiat acte în numele său fără a dispune de împuterniciri.

Relevă că, în proces, potrivit încheierii expuse în procesul-verbal al ședinței de

judecată din 27 octombrie 2010, a fost admisă intervenția accesorie a membrilor comisiei de partajare, desemnată prin procesul-verbal contestat din 07 august 2007 - Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir.

Urmare a cererilor de concretizare formulate de către Moraru Vasile, prin încheierea protocolară din 08 octombrie 2013, a fost admisă intervenția principală în proces a lui Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina conform cererii din 02 august 2013, dar și cererea de chemare în judecată prin care, Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina au formulat pretenții proprii împotriva lui Moraru Vasile, Primăria satului Colonița, mun. Chișinău, Ghimp Viorel, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir și prin care au solicitat anularea procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008 și recunoașterea după Umanet Ecaterina a dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 50% din bunul imobil (căsuța de lemn), identificat cu numărul cadastral 0149206474.1, cotei-părți de 0,41% din bunul imobil (grajd 512 capete), identificat prin numărul cadastral 0149206375.08, asupra cotei-părți de 100% din stația electrică P-42-400, număr de inventar 1875, valoarea estimativă 590 lei, asupra cotei-părți de 100% din pompa AȚV-6-10-235 (fântină arteziană), număr de inventar 4198, valoarea estimativă 1 352 lei, recunoașterea după Umanet Dumitru a dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 50% din bunul imobil (punct de primire a laptelui), identificat cu numărul cadastral 0149206375.03, asupra cotei-părți de 30% din bunul imobil (porcărie, căsuță, etapa II), identificat cu numărul cadastral 0149206375.14, asupra cotei-părți de 6,46% din bunul imobil (bloc administrativ), identificat prin numărul cadastral 0149110045.01, asupra cotei-părți de 100% din pompa AiVI0-63-150 (fântină arteziană), număr de inventar 4099, valoarea estimativă 1 950 lei, asupra cotei-părți de 100% din împrăștiatorul de bălegar (cisternă), număr de inventar 3325, valoarea estimativă 1 866 lei, asupra cotei-părți de 100% din remorca GCB-8257, numărul de inventar 7910, valoarea estimativă 2 070 lei și asupra cotei-părți de 100% din remorca auto IP5, numărul de inventar 0298, valoarea estimativă 300 lei.

Urmare a cererilor de concretizare formulate de către Moraru Vasile, prin încheierea protocolară din 08 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare concomitentă cu acțiunea lui Moraru Vasile și cererea reconvențională formulată de Ghimp Viorel împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Comisiei de partajare a patrimoniului AGȚ Colonița, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chirii, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007 și constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partaj a averii din 10 martie 2008.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2011, s-a confirmat tranzacția de împăcare, cu conținutul reglementat de părți. Procesul în pricina civilă la cererea lui Moraru Vasile împotriva Primăriei satului Colonița și Calancea Gheorghe, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din

patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007 a fost încetat.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2011, a fost admisă cererea lui Moraru Vasile și emisă o încheiere suplimentară cu indicare bunurilor enunțate.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 septembrie 2011, au fost corectate omisiunile admise în actele judecătorești.

Încheierile Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2011 și din 27 iunie 2011 au devenit definitive și irevocabile, iar Moraru Vasile le-a executat, intabulînd în registre drepturile patrimoniale asupra bunurilor adjudecate, devenind proprietarul lor.

La 20.05.2014, Moraru Vasile a formulat o cerere suplimentară, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra obiectelor indicate în tranzacția de împăcare încheiată între Moraru Vasile și Primăria satului Colonița mun. Chișinău la data de 28 martie 2011. Actul judecătoresc privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra obiectelor indicate în tranzacția de împăcare să servească temei pentru înregistrarea drepturilor de proprietate la OCT Chișinău.

La 11.08.2014, Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina, prin reprezentanta lor Meșteșug Raisa, au formulat cerințe suplimentare, prin care au solicitat constatarea și declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008.

La 27.11.2014, Moraru Vasile a depus cererea de substituie/modificare a cerințelor, prin care a solicitat admiterea cererii și substituierii solicitărilor anterioare, recunoașterea modului de partajare și transmitere a cotei-părți din patrimoniul AGȚ „Colonița” în proprietatea lui Moraru Vasile și Moraru Vera, stabilit în Actele de primire-transmitere din 16 martie 2011 (asupra cotei-părți de 50% din bunul imobil (căsuța de lemn), identificat cu numărul cadastral 0149206474.01; cotei-părți de 0,41% din bunul imobil (grajd 512 capete), identificat prin numărul cadastral 0149206375.08; cotei-părți de 50% din bunul imobil (punct de primire a laptelui), identificat cu numărul cadastral 0149206375.03; asupra cotei-părți de 30% din bunul imobil (porcărie, căsuță, etapa II), identificat cu numărul cadastral 0149206375.14; asupra cotei-părți de 6,46%) din bunul imobil (bloc administrativ), identificat prin numărul cadastral 0149110045.01; asupra cotei-părți de 100% din stația electrică P-42-400, număr de inventar 1875, valoarea estimativă 590 lei; asupra cotei-părți de 100% din pompa AȚV-6-10-235 (fântină arteziană), număr de inventar 4198, valoarea estimativă 1352 lei; asupra cotei-părți de 100% din împrăștiatorul de bălegar (cisternă), număr de inventar 3325, valoarea estimativă 1 866 lei și recunoașterea dreptului de proprietate al lui Moraru Vasile asupra bunurilor transmise, cu dreptul înregistrării lor în modul prevăzut de legislația Republicii Moldova.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Moraru Vasile.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Moraru Vasile asupra bunurilor cotă-parte din patrimoniul AGȚ „Colonița” partajate și transmise în proprietate conform actelor de primire-transmitere din 16 martie 2011, și anume: asupra cotei-părți de 50% din bunul imobil (căsuța de lemn), identificat cu numărul cadastral 0149206474.01; cotei-părți de 0,41 % din bunul imobil (grajd 512 capete), identificat prin numărul cadastral 0149206375.08; cotei-părți de 50% din bunul imobil (punct de primire a laptelui), identificat cu numărul cadastral 0149206375.03; asupra cotei-părți

de 30% din bunul imobil (porcărie, căsuță, etapa II), identificat cu numărul cadastral 0149206375.14; asupra cotei-părți de 6,46% din bunul imobil (bloc administrativ), identificat prin numărul cadastral 0149110045.01; asupra cotei-părți de 100 % din stația electrică P-42-400, număr de inventar 1875, valoarea estimativă 590 lei; asupra cotei-părți de 100% din pompa ĂȚV-6-10-235 (fântină arteziană), număr de inventar 4198, valoarea estimativă 1 352 lei; asupra cotei-părți de 100% din împrăștiatorul de bălegar (cisternă), număr de inventar 3325, valoarea estimativă 1 866 lei. Prezenta hotărîre servește drept temei asupra înregistrării drepturilor patrimoniale ale titularilor în Registrele corespunzătoare, ținute de autoritățile de specialitate.

Acțiunea intervenienților principali Umaneș Dumitru și Umaneș Ecaterina împotriva lui Moraru Vasile, Primăria satului Colonița, mun. Chișinău, Ghimp Viorel, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umaneș Chiril, Umaneș Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la constatarea și declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008, recunoașterea după Umaneș Ecaterina a dreptului de proprietate asupra cotei-părți, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată a lui Ghimp Viorel împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Comisiei de partajare a patrimoniului AGȚ „Colonița”, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umaneș Chiril, Umaneș Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008, s-a respins ca neîntemeiată.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de fond, la 27.07.2015 și 18.11.2015, Umaneș Dumitru și Umaneș Ecaterina au atacat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea lor și respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Vasile.

Tot la 27.07.2015 și 18.11.2015 a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond și Ghimp Viorel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Vasile și să fie admisă acțiunea sa.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, apelurile depuse de către Umaneș Dumitru, Umaneș Ecaterina și Ghimp Viorel au fost respinse, iar hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, s-au admis recursurile declarate de Umaneș Dumitru, Umaneș Ecaterina și Ghimp Viorel.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Moraru Vasile împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Calancea Gheorghe, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umaneș Chiril, Umaneș Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu

Vladimir cu privire la recunoașterea modului de partajare și transmitere a cotei-părți din patrimoniul Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” în proprietatea lui Moraru Vasile și Moraru Vera, stabilit în Actele de primire-transmitere din 16 martie 2011, recunoașterea dreptului de proprietate al lui Moraru Vasile asupra bunurilor transmise, cu dreptul înregistrării lor în modul prevăzut de legislația Republicii Moldova.

S-a admis integral cererea de chemare în judecată a lui Ghimp Viorel împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Comisiei de partajare a patrimoniului Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița”, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir și parțial acțiunea intervenienților principali Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina împotriva lui Moraru Vasile, Primăria satului Colonița, mun. Chișinău, Ghimp Viorel, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir.

S-a declarat nul procesul-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007 și procesul-verbal al ședinței comisiei de departajare a averii din 10 martie 2008. În rest acțiunea lui Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunurile proprietate comună, s-a respins ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 16 februarie 2017, Andriesi Valeriu a depus cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de revizuire Andriesi Valeriu invocă prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Consideră revizuentul că prin decizia emisă la 08 iunie 2016 îi este afectat dreptul de proprietate, precum și a altor persoane pe care le reprezintă și care nu au fost atrase în proces, situația care a dus la lipsirea de dreptul și posibilitatea de a se prezenta în instanță, de a prezenta probe și de a apăra drepturile atât personale cât și a persoanelor pe care le reprezintă.

La data de 31.03.2017, Moraru Vasile a depus referință la cererea de revizuire înaintată de Andriesi Valeriu, solicitând admiterea acesteia.

Examinând temeiurile invocate de revizuent, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca depusă tardiv, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 16.02.2017, Colegiul constată că, revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016

și ca temei de revizuire invocă art. 449 lit. c) CPC – instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În același timp, chiar și în condițiile cînd cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărîre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărîri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Potrivit art. 450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c);

Analizînd cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, Andriesi Valeriu, ca temei de revizuire a invocat că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, Colegiul menționează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera c), și anume: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c)

La caz, decizia irevocabilă pe fond a fost adoptată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție la 08 iunie 2016, despre care, în conținutul referinței din 22.11.2016, revizuiantul informează că a aflat cu „vreo 2 luni în urmă” (vol. IV, f.d. 69), iar cererea de revizuire a fost depusă la 16.02.2017, adică în afara termenului de 3 luni.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuentului.

Totodată, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Andriesi Valeriu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea